МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



№ 14.

Іюля 15-го 1888 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ около 1 и 15 чиселъ. Цѣна пять рублей.

Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Временно исправляющій должность псаломщика при Юрьевичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Георгій **Бирюковичъ** 21 іюня утвержденъ въ этой должности.

Псаломщикъ Изяславской Преображенской церкви, минскаго уѣзда, Владиміръ **Зубковичъ** 3 іюля рукоположенъ во священника къ Никольской церкви, того же уѣзда.

Священникъ Малоплотницкой церкви, пинскаго уѣзда, Ѳеодоръ **Мочульскій**, согласно прошенію, 6 іюля перемѣщенъ къ Новосадской церкви, минскаго уѣзда.

Псаломщикъ Изяславской Рождество-Богородичной церкви, минскаго уѣзда, Николай **Мальцевъ**, согласно прошенію, 6 іюля переведенъ къ Изяславской Преображенской церкви.

Священникъ Лѣшницкой церкви, игуменскаго уѣзда, Василій **Мацкевичъ**, по прошенію, 6 іюля перемѣщенъ къ Поповщинской церкви, бобруйскаго уѣзда.

Благочинный 2 округа, Слуцкаго уѣзда, священникъ Александръ **Савичъ** 2 іюля уволенъ отъ должности благочиннаго того округа, съ назначеніемъ на таковую должность священника Мокранской церкви Василія **Лисовскаго**.

Псаломщикъ Говезнянской церкви, слуцкаго уѣзда, Ѳеодоръ **Бруякъ**, согласно прошенію, 27 іюня уволенъ заштатъ, а псаломщицкое мѣсто при означенной церкви 6 іюля предоставлено быв. воспитаннику 1 класса Минской Духовной Семинаріи Николаю **Бруяку**.

Священническое мѣсто при Липовской церкви, рѣчицкаго уѣзда, 6 іюня предоставлено псаломщику Носовичской церкви, того же уѣзда, Михаилу **Турцевичу**.

Вакантныя мѣста:

А) Священника.

При церквахъ: *Свядьской,* борисовскаго уѣзда, съ 13 февраля; *Ольницкой,* бобруйскаго уѣзда, съ 4 мая; *Вербовичской,* рѣчицкаго уѣзда, съ 31 мая; *Логойской Николаевской,* борисовскаго уѣзда, съ 7 іюня; *Малоплотницкой,* пинскаго уѣзда, съ 6 іюля и *Лѣшницкой,* игуменскаго уѣзда, съ 6 іюля.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Скепіовской,* слуцкаго уѣзда, съ 25 марта;

Ланьской, слуцкаго уѣзда, съ 10 апрѣля; *Деревокской*, пинскаго уѣзда, съ 7 апрѣля; *Староельнянской*, новогрудскаго уѣзда, съ 30 мая и *Синявской*, слуцкаго уѣзда, съ 21 іюня и *Изяславской*, Рождество-Богородичной, минскаго уѣзда, съ 6 іюля.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 15 Марта сего 1888 года, утвержденный резолюціею Его Преосвященства, отъ 22 Мая за № 1979.

I. СЛУШАЛИ: 1) прошеніе священника Голдовичской церкви, Слуцкаго уѣзда, Іосифа Виторскаго, отъ 24 Февраля 1888 г. за № 8, на имя Его Преосвященства, въ которомъ онъ, заявляя о постройкѣ прихожанами ввѣреннаго ему Голдовичскаго прихода новаго деревяннаго зданія для церковно-приходской школы, стоившаго имъ около 500 руб., проситъ на окончательную отдѣлку дома, а именно: оштукатурку стѣнъ, устройство досчатаго пола, классныхъ принадлежностей и проч. отпустить изъ суммъ Совѣта всего 91 руб.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 2 Марта 1888 г. за № 1011, послѣдовавшую на прописанномъ прошеніи, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ; назначить на окончаніе зданія для Голдовичской школы 40 руб., каковые и выслать на имя священника Виторскаго немедленно по открытіи кредита на текущій годъ.

II. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ наблюдателя 3 окр. Рѣчицкаго уѣзда, Протоіерея Максима Еремича на имя Его Преосвященства, отъ 23 Марта 1888 г. за № 55, такого содержанія: «Во ввѣренномъ мнѣ приходѣ въ деревнѣ Ясеняхъ съ 2 Октября 1882 г. (существовала и въ 1855 и 1865 годахъ)

существуетъ школа грамотности. Въ 1886 г. училище это удостоилось получить отъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода икону Христа Спасителя, каковая съ подобающею торжественностію въ день 26 Октября и поставлена въ училищѣ; предъ иконою водружена на складчину учениковъ лампадка. Въ воскресные и праздничные дни крестьяне и ихъ дѣти собираются въ училище на молитву, по окончаніи коей прилагаются ко св. иконѣ. Тогда же, т. е., по полученіи св. иконы общество крестьянъ деревни Ясеневъ, съ изъявленіемъ величайшей благодарности, постановило: а) содержать въ ихъ деревнѣ навсегда школу грамотности, б) озаботиться устройствомъ отдѣльной училищной избы и в) чрезъ посредство Вашего Преосвященства благодарить Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за Его даръ. Приговоръ этотъ представленъ былъ отъ 3 Ноября 1886 г. за № 101 Вашему Преосвященству. Прошедшаго 1887 г. 2 Ноября крестьяне сказанной деревни купили у своего односельца избу для училища, дабы дѣти ихъ въ учебное время не переходили изъ дома въ домъ. На покупку избы для поощренія моихъ прихожанъ въ добромъ дѣлѣ я изъ своихъ средствъ далъ 8 руб. и крестьяне 24 руб. Купленная изба оказалось сыра и расположена въ низменномъ мѣстѣ, около канавы, и потому осталась пустопорожнею; училище же помѣщается въ отдѣльной, чистой и свѣтлой половинѣ, а въ другой живетъ домохозяинъ. Крестьяне, по моему совѣту, порѣшили избу эту перенести и поставить среди деревни, на чистомъ, сухомъ при улицѣ мѣстѣ, придѣлавъ къ оной хотя легкія сѣни съ дверью, устроить печь съ каминомъ, дать новую крышу, обшить углы, прорубить четвертое окно и оштукатурить внутри стѣны. При переноскѣ и устройствѣ избы крестьяне приложили свой трудъ безмездно; а дабы возвысить избу, приготовили 10 шт. бревенъ. Изъ классной мебели имѣется—угловой шкафикъ для книгъ, небольшая ариѳметическая доска, 2 парты и лампа. Необхо-

димо сдѣлать столъ, стулъ и побольше доску.—Смиреннѣйше рапортуя о вышепрописанномъ Вашему Преосвященству, всенижайше честь имѣю просить предложить Епархіальному Училищному Совѣту, не признаетъ ли онъ цѣлесообразнымъ, полезнымъ и справедливымъ въ числѣ прочихъ придти на помощь бѣднымъ моимъ прихожанамъ, но о грамотности ревнующимъ, и отпустить по крайней мѣрѣ 30 руб. на устройство училищной избы, каковая, при помощи Божіей и при содѣйствіи денежномъ отъ Совѣта, къ осени сего года будетъ отстроена подъ непосредственнымъ моимъ наблюденіемъ».

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 12 Марта 1888 г. за № 1320, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе».

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на пріобрѣтеніе классныхъ принадлежностей для школы грамотности въ дер. Ясеняхъ прихода Брагинской Николаевской церкви 15 руб., каковые и выслать въ свое время на имя Протоіерея Еремича.

III. СЛУШАЛИ рапортъ священника Березинской церкви, Борисовскаго уѣзда, Іоанна Стояновича, отъ 12 Марта 1888 г. за № 22, въ коемъ онъ заявляетъ, что въ открытой имъ Березинской церковно-приходской школѣ обучается въ настоящее время 50 человѣкъ, въ томъ числѣ 7 дѣвочекъ, и что родители учащихся вслѣдствіе своей бѣдности нашли возможнымъ платить учителю лишь по 15 коп. за учащагося, что составитъ всего 7 р. 50 коп. Въ виду сего священникъ Стояновичъ проситъ Совѣтъ дать 12 руб. изъ своихъ средствъ на вознагражденіе учителю.

ОПРЕДѢЛИЛИ: назначить на вознагражденіе учителя Березинской школы 12 руб., каковые и выслать въ свое время на имя священника Стояновича.

IV. СЛУШАЛИ: 1) рапортъ наблюдателя 1 округа Борисовскаго уѣзда, священника Евстафія Александровича на имя

Его Преосвященства, отъ 23 Марта 1888 г. за № 40, такого содержанія: «При посѣщеніи мною школъ грамотности въ деревняхъ Красномъ и Юшкевичахъ—Гливинскаго прихода, найдено, что таковыя довольно прилично обставлены школьными принадлежностями: имѣются въ нихъ скамьи, классныя доски и т. п. Квартира—чистая и сухая. Священникъ Гливинской церкви Іустинъ Пигулевскій заявилъ мнѣ при этомъ, что школы открыты и содержатся хорошо благодаря сочувствію и заботливости помѣщика имѣнія Краснаго, Ивана Хрисанфовича Колодѣева, обязавшагося частнымъ письмомъ на его имя отпускать ежегодно въ пособіе названнымъ школамъ на наемъ учителей 25 р., а также снабжать обѣ школы даровою квартирою, отопленіемъ и освѣщеніемъ. Смиреннѣйше донося объ этомъ Вашему Преосвященству, осмѣливаюсь покорнѣйше просить, неблагоугодно ли будетъ утвердить помѣщика Ивана Христофоровича Колодѣева попечителемъ означенныхъ школъ.

2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 25 Марта 1888 г. за № 1290, послѣдовавшую на прописанномъ рапортѣ, такого содержанія: «Епархіальный Училищный Совѣтъ настоящее сообщеніе приметъ къ свѣдѣнію, а объ утвержденіи названнаго помѣщика въ должности попечителя школы дастъ свое заключеніе.»

СПРАВКА. Въ указѣ Св. Синода отъ 8 Октября 1887 г. за № 18, между прочимъ, сказано: «утвержденіе же въ званіи попечителя одной церк.-приход. школы на основаніи § 15 «Правилъ» зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго Преосвященнаго, и разрѣшенія на сіе отъ Св. Синода не требуется».

ОПРЕДѢЛИЛИ: выразить г. Колодѣеву за содѣйствіе народному образованію признательность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и просить Его Преосвященство утвердить г. Колодѣева въ званіи попечителя школъ грамотности въ дер. Красномъ и Юшкевичахъ.

V. СЛУШАЛИ письмо преподавателя Могилевской Семинаріи Д. Тихомирова такого содержанія: «Въ Январѣ мѣсяцѣ сего года я увѣдомлялъ Минскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, что мною изданъ «Сборникъ правилъ и программъ для церковно-приходскихъ школъ, съ относящимися къ нимъ опредѣленіями Свят. Синода», цѣна котораго 30 коп., съ уступкою 10% въ случаѣ выписки 100 экз. и болѣе. Но нѣкоторые Епархіальные Училищные Совѣты, признавая означенную книгу необходимою для каждой церковно-приходской школы, обращались ко мнѣ съ заявленіемъ, нельзя ли при выпискѣ значительнаго количества экземпляровъ книги сдѣлать еще большую уступку, чтобы имѣть возможность пріобрѣсти Сборникъ для всѣхъ школъ епархіи. Вслѣдствіе этого честь имѣю увѣдомить, что въ видахъ большаго распространенія книги по церковно-приходскимъ школамъ, располагающимъ обыкновенно скудными матеріальными средствами, я нахожу возможнымъ уменьшить цѣну книги на 10% при выпискѣ 50 экз.,—20% при выпискѣ отъ 100 до 200 экз. и 25% при выпискѣ свыше 200 экз. Цѣна книги въ отдѣльныхъ экземплярахъ остается прежняя».

ОПРЕДѢЛИЛИ: выписать на средства Совѣта 100 экз. изданнаго Д. Тихомировымъ Сборника правилъ и программъ для церковно-приходскихъ школъ съ относящимися къ нимъ опредѣленіями Св. Синода.

VI. СЛУШАЛИ выработанныя членомъ Совѣта, священникомъ Ѳеодоромъ Миткевичемъ—а) «Программу внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній въ воскресные и праздничные дни по Минской епархіи съ указаніемъ потребныхъ къ тому руководствъ и пособій» и б) Дополнительную записку къ программѣ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній по Минской епархіи.»

По тщательномъ разсмотрѣніи, члены Училищнаго Совѣта признали какъ Программу внѣбогослужебныхъ собесѣдованій,

и чтеній, такъ и Дополнительную къ ней записку отвѣчающими своему назначенію.

ОПРЕДѢЛИЛИ: выработанную священникомъ Ѳеодоромъ Миткевичемъ Программу внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ Дополнительною къ ней запискою утвердить и рекомендовать духовенству Минской епархіи для руководства въ потребныхъ случаяхъ.

ПРОГРАММА

внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній въ воскресные и праздничные дни по Минской епархіи, съ указаніемъ потребныхъ къ тому руководствъ и пособій.

Предметы внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній.

I.

1) Объясненіе крестнаго знаменія: сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія, значеніе его; значеніе словъ, произносимыхъ при немъ.

2) Понятіе о молитвѣ: виды молитвы: прошеніе, благодареніе, славословіе; молитва внутренняя и наружная, домашняя и церковная; наружныя дѣйствія, которыми сопровождается молитва: колѣнопреклоненія, поклоны.

3) Первоначальныя понятія о существѣ и свойствахъ Божіихъ: Его духовности, вѣчности, благости, правосудіи, всемогуществѣ, вездѣсущіи, всевѣдѣніи.

4) Понятіе о Троичности Лицъ Божества, отличіи Ихъ и взаимномъ отношеніи. О воплощеніи Сына Божія для спасенія людей.

5) Дословное объясненіе молитвъ начальныхъ: 1) Во имя Отца, и Сына, и Св. Духа. 2) Господи Іисусе Христе, Сыне Божій... 3) Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ. 4) Царю небесный... 5) Святый Боже... 6) Слава Отцу, и Сыну, и Св. Духу... 7) Пресвятая Троице... 8) Отче нашъ... 9) Къ

Тебѣ, Владыко человѣколюбче... 10) Господи, Боже нашъ... 11) Очи всѣхъ на Тя, Господи, уповаютъ... 12) Благодаримъ Тя, Христе Боже нашъ... 13) Богородице Дѣво... 14) Достойно есть... 15) Спаси, Господи, люди Твоя... 16) Ангеле Божій... 17) Моли Бога о мнѣ святый... 18) Спаси, Господи, и помилуй... 19) Упокой, Господи, души усопшихъ...

Руководства: 1) Молитвы, заповѣди и символъ вѣры, *Соколова;* 2) Кругъ Закона Божія, *Свирѣлина;* 3) Законъ Божій, прот. *Смирнова* и другіе учебники по этому предмету.

II.

Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта въ предѣлахъ курса народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ.

Руководства: 1) имѣющіеся на лицо въ каждой церковно-приходской школѣ или народномъ училищѣ учебники по этому предмету; 2) Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, *Богословскаго;* 3) Священныя книги Ветхаго и Новаго Завѣта, въ переводѣ на русскій языкъ, и 4) Внѣбогослужебныя бесѣды пастыря съ пасомыми о предметахъ вѣры и христіанскаго благочестія, изданіе С.-П. Епарх. Братства во имя Пресв. Богородицы.

III.

Объясненіе истинъ вѣры и правилъ христіанской нравственности. Сюда входитъ объясненіе символа вѣры, молитвы Господней и десяти заповѣдей Закона Вожія.

Руководства тѣ же, что указаны въ 1-мъ пунктѣ для объясненія молитвъ и, сверхъ того, Пространный христіанскій православный катихизисъ, Митрополита *Филарета*. Пособіями для священниковъ могутъ быть: 1) Бесѣды о Православной вѣрѣ,

Архіепископа *Евсевія;* 2) Какъ нужно вѣровать и жить по вѣрѣ, *Поспѣлова;* 3) Уроки по Пространному катихизису, *Царевскаго,* и 4) Церковныя поученія, *Стратилатова.*

IV.

Объясненіе Богослуженія Православной Церкви. Сюда входятъ: понятіе о храмѣ и его принадлежностяхъ; священныя одежды и богослужебные сосуды; виды церковнаго богослуженія; службы, входящія въ составъ вечерни, утрени, литургіи; послѣдовательное объясненіе молитвъ и пѣснопѣній, входящихъ въ составъ литургіи; всенощное бдѣніе; объясненіе обрядовъ при совершеніи Таинствъ: крещенія, миропомазанія, покаянія, брака, елеосвященія.

Руководства: О Богослуженіи Православной Церкви, *Свирѣлина, Соколова, Рудакова, Михайловскаго;* 2) Дни богослуженія, *Дебольскаго,* и 3) Церковныя поученія *Стратилатова.*

V.

Чтеніе и объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій.

Руководства: 1) Объясненіе евангелій, изданное Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ; 2) Объясненіе евангелій, *Свирѣлина;* 3) Краткое толкованіе евангелій, *Бухарева;* 4) Бесѣды на евангелія, Архіепископа *Евсевія,* и 5) Толкованіе на евангелія, архимандрита *Михаила.*

VI.

Объясненіе праздниковъ и постовъ Православной Церкви. Праздники: Господскіе, Богородичные, Святыхъ; дни Высокоторжественные; дни чудотворныхъ иконъ Божіей Матери,

праздники мѣстные. Посты: Великій, Успенскій, Рождественскій, Апостольскій, Страстной Седьмицы; посты однодневные.

Руководства: 1) О главнѣйшихъ праздникахъ Православной Церкви, *Михайловскаго;* 2) Объясненіе праздниковъ и постовъ Православной Церкви для дѣтей младшаго возраста, священника *Миткевича*, и 3) Дни Богослуженія, *Дебольскаго.*

VII.

Житія Святыхъ Православной Церкви, преимущественно чтимыхъ народомъ.

Руководства: 1) Житія святыхъ, въ 12 книжкахъ, *Бахметевой;* 2) Избранныя житія святыхъ Православной Церкви, изданіе журнала «Досугъ и Дѣло» и 3) Житія отдѣльныхъ святыхъ, изданныя брошюрами Комиссіей народныхъ чтеній, въ С.-Петербургѣ.

VIII.

Статьи религіозно-нравственнаго содержанія, преимущественно такія, въ которыхъ истины христіанской нравственности представлены въ лицахъ и примѣрахъ.

Руководства: 1) Примѣры благочестія, выбранные изъ житій святыхъ, *Бажанова;* 2) Училище благочестія; 3) Троицкіе листки; 4) Чудеса и видѣнія, выбранныя изъ житій святыхъ, изданіе книгопродавца Тузова, и 5) Изданія Отдѣла духовно-нравственныхъ книгъ при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія; 6) Изданія Комиссіи народныхъ чтеній, въ С.-Петербургѣ. Отдѣлъ этотъ можетъ пополняться подходящими статьями изъ слѣдующихъ изданій за прошлые и текущій годы: изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,

изъ Душеполезнаго чтенія, изъ Воскреснаго Чтенія и особенно изъ Странника за первые двадцать лѣтъ его изданія.

IX.

Разсказы изъ Исторіи Христіанской Православной Церкви Всеобщей и Русской.

Руководства: 1) Книга Дѣяній Св. Апостоловъ; 2) Разсказы изъ Всеобщей Церковной Исторіи для дѣтей старшаго возраста, Бахметевой; 3) Разсказы изъ Русской Церковной Исторіи для дѣтей старшаго возраста, ея же, и 4) Разсказы изъ Исторіи Русской Церкви, графа М. Толстаго.

X.

Разсказы изъ Исторіи Отечественной Гражданской.

Руководства: Пуцыковича, Рождественскаго, Горбова, Абазы и историческія статьи, помѣщаемыя въ разныхъ сборникахъ и книжкахъ для народнаго чтенія.

XI.

Чтенія по отечественной географіи, сельскому хозяйству, садоводству, пчеловодству, огородничеству, по народной гигіенѣ, по выдающимся современнымъ событіямъ въ отечествѣ, по замѣчательнымъ явленіямъ природы, по интереснымъ и почему-либо полезнымъ бытовымъ свѣдѣніямъ.

Руководства по этому отдѣлу не указываются, какъ потому, что пріобрѣтеніе ихъ дорого обошлось бы и было бы не подъ силу для сельскихъ церквей, такъ и потому, что весь этотъ отдѣлъ не всегда и, можетъ быть, очень рѣдко будетъ входить въ программу чтеній. Если же окажется необходимость знакомить слушателей съ нѣкоторыми

частями этого отдѣла, то потребныя руководства могутъ быть заимствованы изъ библіотекъ, имѣющихся при каждомъ народномъ училищѣ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Дополнительная записка къ программѣ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній по Минской епархіи.

1) Въ программѣ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній по Минской епархіи указаны только предметы, которые могутъ быть предлагаемы слушателямъ въ видѣ бесѣдъ или чтеній; но вовсе не намѣченъ порядокъ, въ которомъ должны быть раполагаемы эти предметы. Каждый завѣдующій собесѣдованіями и чтеніями можетъ свободно располагать ихъ въ томъ порядкѣ, какой признаетъ полезнымъ и нужнымъ. Равнымъ образомъ, не всѣ отдѣлы программы должны входить непремѣнно въ каждое собесѣдованіе и чтеніе. Каждый разъ священникъ можетъ выбирать изъ нихъ то, что признаетъ нужнымъ и на что имѣются у него подъ руками подходящія пособія. Помимо того, что для выполненія всѣхъ отдѣловъ программы каждый разъ не стало бы времени, нѣкоторые отдѣлы даже не удобно было бы вводить въ чтеніе до тѣхъ поръ, пока слушатели не ознакомятся съ свѣдѣніями, подготовительными къ нимъ. Такъ, напр., не удобно знакомить слушателей съ исторіею церкви христіанской, пока они достаточно неусвоили событій евангельскихъ. Одно, что можно рекомендовать—это, во первыхъ, установленіе по каждому отдѣлу той или другой системы, во вторыхъ, въ выборѣ предметовъ для чтеній и бесѣдъ принять методъ поступательный, т. е. идти отъ болѣе легкаго къ болѣе трудному.

2) Какъ всякое новое дѣло, устройство внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній можетъ на первый разъ представлять нѣкоторыя трудности. Какъ приступить къ дѣлу? Какъ по-

вести его? Что говорить и что читать на нихъ, при бѣдности церковныхъ библіотекъ?—вотъ вопросы, которыми, можетъ быть, будутъ задаваться нѣкоторые священники. Но слѣдуетъ только приступить къ дѣлу, а потомъ два-три собранія дадутъ и нужную опытность, и укажутъ, что дѣлать и какъ вести дѣло. Не нужно забывать, что большинство слушателей, особенно въ селахъ—младенцы въ вѣрѣ, познанія которыхъ въ истинахъ христіанской вѣры и нравственности весьма ограничены, а потому съ такими слушателями и нужно начинать бесѣду съ того, съ чего, обыкновенно, начинаетъ законоучитель съ дѣтьми, поступившими въ сельскую школу. Самую бесѣду лучше всего вести способомъ катехизаціи, т. е. въ вопросахъ и отвѣтахъ, съ цѣлію оживленія ея и возможно лучшаго усвоенія слушателями; при этомъ полезно предлагать вопросы и слушателямъ для опредѣленія степени пониманія ими слышаннаго. Относительно того, что по бѣдности церковныхъ библіотекъ, на первыхъ порахъ, какъ будто предвидится недостатокъ въ руководствахъ для чтеній; то на это слѣдуетъ сказать, что если при церкви имѣется руководство по объясненію молитвъ и по священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта,—если къ тому есть Евангеліе и книга «Училище благочестія», то и можно приступить къ дѣлу. Другія руководства и пособія могутъ быть пріобрѣтены впослѣдствіи. Вообще, относительно указанныхъ въ программѣ пособій и руководствъ нужно замѣтить, что одновременное пріобрѣтеніе ихъ доступно только для болѣе состоятельныхъ церквей; бѣднѣйшія же могутъ пріобрѣтать болѣе доступныя для нихъ по цѣнѣ пособія и руководства постепенно, по мѣрѣ своихъ средствъ.

3) Главное вниманіе при веденіи чтеній и бесѣдъ должно быть обращено на то, чтобы поддерживать въ слушателяхъ вниманіе и интересъ, не доводить ихъ до разсѣянности и скуки. По наблюденію тѣхъ священниковъ, которые уже от-

крыли у себя внѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія, теоретическое и сухое изложеніе истинъ вѣроученія слишкомъ скоро утомляетъ слушателей и съ трудомъ усвояется ими, тогда какъ разсказы изъ Св. Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, а также чтенія житій святыхъ и вообще истины нравоученія, представленныя въ лицахъ и событіяхъ, быстро усвояются ими и передаются изъ устъ въ уста. Поэтому, при веденіи бесѣдъ нужно заботиться какъ о томъ, чтобы объясненія истинъ вѣроученія дѣлаемы были съ возможною живостію, такъ и о томъ, чтобы они не были очень продолжительны.

4) Для поддержанія вниманія въ слушателяхъ и для большаго разнообразія въ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ, необходимо участіе въ нихъ пѣвческихъ хоровъ, гдѣ таковые имѣются. Въ началѣ и концѣ собесѣдованій и чтеній молитву обязательно нужно пѣть; полезно, чтобы и въ срединѣ ихъ хоромъ пропѣты были два или болѣе церковныхъ пѣснопѣнія, или духовныхъ гимна.

5) Внѣбогослужебными собесѣдованіями и чтеніями завѣдуетъ приходской священникъ, который или самъ непосредственно ведетъ ихъ, или, въ случаѣ невозможности почему либо ему самому присутствовать на нихъ, поручаетъ веденіе ихъ во храмѣ—діакону, псаломщику, учителю изъ окончившихъ курсъ Семинаріи и, вообще, лицамъ, окончившимъ курсъ Семинаріи и изъ епархіальнаго вѣдомства неуволеннымъ, а также въ каникулярное время воспитанникамъ 5 и 6 классовъ указаннаго учебнаго заведенія. Если же мѣстомъ для такихъ собесѣдованій и чтеній будетъ избрано другое какое либо удобное помѣщеніе внѣ храма, какъ, напр., школа, или даже погостъ церковный и проч., то священникъ можетъ поручать веденіе ихъ учителю, учительницѣ и другимъ способнымъ къ тому лицамъ и свѣтскимъ, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ его отсутствія, на такихъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ

присутствовалъ діаконъ или псаломщикъ. Впрочемъ, діаконы и псаломщики, безъ разрѣшенія священника, не въ правѣ уклоняться отъ присутствованія на собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ и въ то время, когда ведетъ ихъ самъ священникъ.

6) Для каждаго собесѣдованія и чтенія за нѣсколько дней впередъ составляется священникомъ программа, которая вносится въ особо заведенную для того бѣловую книгу. Въ этой книгѣ должна быть особая графа для отмѣтки каждый разъ приблизительной численности посѣтителей. Тутъ же записываются наблюденія надъ результатами собесѣдованій и чтеній. Книга эта ревизуется благочиннымъ вмѣстѣ съ прочими церковными документами и изъ нея въ концѣ учебнаго года дѣлается выписка, которая вмѣстѣ съ отчетами по церковно-приходскимъ школамъ ежегодно, къ 1 Іюля представляется Его Преосвященству.

7) Однообразнаго времени для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній установить невозможно, по неодинаковости мѣстныхъ условій каждаго прихода. Поэтому они могутъ быть и утромъ, между утренею и литургіею, и непосредственно послѣ литургіи, или спустя часъ-два послѣ нея и вечеромъ, послѣ вечерни, если священникъ, по мѣстнымъ условіямъ, признаетъ это возможнымъ и полезнымъ.

8) Мѣстомъ для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній можетъ быть приходскій храмъ или другое удобное для того помѣщеніе; но самымъ подходящимъ мѣстомъ можетъ быть сельская школа, въ которой имѣются приспособленія для сидѣнія, а въ лѣтнее время и въ хорошую погоду—церковный погостъ, или вообще какая-либо открытая мѣстность. Веденіе бесѣдъ подъ открытымъ небомъ можетъ напоминать слушателямъ ту патріархальную обстановку, при которой Спаситель бесѣдовалъ съ учениками и народомъ, возлежавшимъ на травѣ.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ IV класса Минскаго духовнаго училища и свѣдѣнія о томъ, кто изъ учениковъ трехъ послѣднихъ классовъ переведенъ въ слѣдующій классъ, кому изъ нихъ и по какимъ предметамъ назначены переэкзаменовки и экзаменъ послѣ вакацій и кто оставленъ въ томъ же классѣ и уволенъ изъ училища.

Удостоены перевода въ I классъ Семинаріи:

Разрядъ I.

Яжгуновичъ Дмитрій.
Плышевскій Никаноръ.
Новицкій Иванъ.
Голубовичъ Николай.
Триденскій Θеофилъ.

Разрядъ II.

Костюкевичъ Александръ.
Бартошевскій Евгеній.
Шестаковъ Осипъ.
Плышевскій Иванъ.
Садовскій Петръ.
Ржецкій Леонидъ.
Кушлянскій Антонъ.
Очаповскій Самуилъ.
Лотоцкій Евстафій.

Не удостоены перевода въ Семинарію:

Пекарскій Антонъ.
Тарановичъ Александръ.

Разрядъ III.

Смоличъ Антонъ.
Шеметилло Юльянъ.
Загоровскій Евграфъ.
Іолобовъ Николай.
Зенюкъ Владиміръ.
Крикуновъ Василій.
Прушинскій Николай.
Погодицкій Константинъ.
Соколовъ Александръ.
Малевичъ Михаилъ.
Богомоловъ Иванъ.
Коронцевичъ Дмитрій.
Шумаковичъ Петръ.
Плышевскій Анастасій.

Кошельниковъ Николай. Ненадкевичъ Николай.
Колодкевичъ Павелъ.

Оставлены на повторит. курсъ въ IV классъ по болѣзни:

Андреевскій Константинъ. Ивашко Александръ.
Андреевскій Степанъ. Мацкевичъ Александръ.
Антониковскій Константинъ. Ржецкій Іоакимъ.
Богдановскій Сергѣй.

Въ IV классъ переведены слѣдующіе ученики:

III нормальнаго класса.

Вержболовичъ Вячеславъ. Минкевичъ Николай.
Зименко Александръ. Москалевичъ Владиміръ.
Карасевъ Петръ. Пигальскій Степанъ.
Лисицкій Михаилъ. Рожановичъ Константинъ.

III параллельнаго класса.

Бируля Владиміръ. Наркевичъ Леонидъ.
Богатыревъ Владиміръ. Нещеретовъ Самсонъ.
Климонтовичъ Владиміръ. Руцкій Ипполитъ.
Корженевскій Иванъ.

Подвергнуты переэкзаменовкѣ послѣ вакацій:

III нормальнаго класса.

Аѳонскій Александръ—по ариѳметикѣ и церковному пѣнію.
Богдановскій Петръ—по русскому и латинскому языкамъ (письменное упражненіе).
Желѣзняковичъ Арсеній—по русскому языку (письм.)
Кричевскій Андрей—русскому языку (устн. отв.).

III параллельнаго класса.

Былинскій Григорій—по ариѳметикѣ.

Дылевскій Кипріанъ—по русскому языку (устн. отв.).
Власовъ Николай—по русскому и латинск. яз. (письм. упр.).
Каминскій Левъ—по русскому яз. (письм.) и ариѳметикѣ.
Мигай Аристархъ—по греч. яз. (устн. отв.) и церк. пѣнію.
Радкевичъ Дмитрій—по русскому и латин. яз. (письм. упр.).
Страховичъ Николай—по русскому языку (письм. упр.).

Оставлены въ томъ же классѣ на повторит. курсъ:

III нормальнаго класса.

Галушко Илья. Гораинъ Николай. Тышкевичъ Евстафій.	по малоуспѣшности.
Баталинъ Василій. Загоровскій Ипполитъ. Книжниковъ Михаилъ.	по болѣзни.

III параллельнаго класса.

Андреевскій Осипъ. Быковскій Антонъ.	по малоуспѣшности.
Марковскій Семенъ. Смоличъ Валеріанъ. Тумиловичъ Леонтій.	по болѣзни.

Уволены изъ училища:

III нормальнаго класса.

Бирюковичъ Алексѣй. Турцевичъ Владиміръ.	по малоуспѣшности.

Смоличъ Александръ—по болѣзни.

III параллельнаго класса.

Денисовъ Анатолій. Дубовикъ Константинъ. Сосиновскій Аѳанасій.	по малоуспѣшности.

Въ III классъ переведены слѣдующіе ученики:

II нормальнаго класса.

Бѣляевъ Григорій.
Вершинскій Петръ.
Навроцкій Митрофанъ.
Новицкій Александръ.
Смирновъ Михаилъ.
Фалевичъ Петръ.
Шимановскій Ѳедоръ.

II параллельнаго класса.

Богдановскій Сергѣй.
Зубковичъ Дмитрій.
Лисицкій Онуфрій.
Наревичъ Константинъ.
Оберманъ Владиміръ.
Сулковскій Алексѣй.
Сцепуро Василій.

Подвергнуты переэкзаменовкѣ послѣ вакацій:

II нормальнаго класса.

Громаковскій Илларіонъ—по ариѳметикѣ.
Квятковскій Порфирій—по священной исторіи и русскому языку (письм. упр.).
Минкевичъ Осипъ—по русскому языку (письменное упражненіе).
Подкропивный Михаилъ—по русскому языку (письменное упражненіе).
Суліевъ Николай—по латинскому языку (устн. отв.).

II параллельнаго класса.

Богдановскій Иванъ—по русскому языку (устн. отв.).
Горбачевскій Хрисанѳъ—по ариѳметикѣ.
Кульчицкій Митрофанъ—по русскому языку (письменное упражненіе).
Окуличъ Владиміръ—по русскому языку (письменное упражненіе.

Оставлены въ томъ же классѣ на повторит. курсъ:

II нормальнаго класса.

Бирюковичъ Павелъ.
Вериго Осипъ.
Лисицкій Петръ.
Минкевичъ Сергѣй.
Пекарскій Осипъ.
Русецкій Веніаминъ.
} по малоуспѣшности.

Гомолицкій Николай.
Лычковскій Иванъ.
Сѣдько Константинъ.
} по болѣзни:

II параллельнаго класса.

Андреевскій Яковъ.
Борковскій Меѳодій.
Павлюкевичъ Евгеній.
Слаута Константинъ.
Сомковичъ Михаилъ.
Сцепуржинскій Константинъ.
Турцевичъ Осипъ.
} по малоуспѣшности.

Лисицкій Александръ—по болѣзни.

Во II классъ переведены слѣдующіе ученики:

I нормальнаго класса.

Вечорко Владиміръ.
Володзько Павелъ.
Гомолицкій Левъ.
Горячко Василій.
Загоровскій Поликарпъ.
Зубковичъ Сергѣй.
Кричевскій Николай.
Крыжановскій Владиміръ.
Середа Сергѣй.
Чириновичъ Вадимъ.
Шпаковскій Эрастъ.

I параллельнаго класса.

Верниковскій Владиміръ.
Гертовичъ Александръ.
Горбачевскій Амвросій.
Кобякъ Иванъ.
Козловъ Александръ.
Коронцевичъ Александръ.
Рункевичъ Николай.
Русецкій Всеволодъ.
Тучкевичъ Максимъ.
Юноцкевичъ Яковъ.

Подвергнуты переэкзаменовкѣ послѣ вакацій:

I нормальнаго класса.

Дубицкій Николай—по русск. яз. (устн. отв. и письм. упр.).
Квачевскій Иванъ—по ариѳметикѣ.
Кричевскій Степанъ—по русскому языку (письм. упр.).
Лукашевичъ Ѳедоръ—по русскому языку (письм. упр.).
Осипчикъ Александръ—по ариѳметикѣ.
Сперанскій Александръ—по свящ. исторіи и ариѳметикѣ.
Шумаковичъ Павелъ—по ариѳметикѣ.

I параллельнаго класса.

Ананьевъ Владиміръ—по священной исторіи.
Гаховичъ Константинъ—по священной исторіи.
Герасимовичъ Артемонъ—по русскому языку (устн. отв.).
Лотоцкій Артемонъ—по русск. яз. (устн.) и церк.-слав. яз.
Масловскій Иванъ—по русскому яз. (устн.) и ариѳметикѣ.

Оставлены въ томъ же классѣ на повторит. курсъ:

I нормальнаго класса.

Ивановъ Владиміръ.
Стояновичъ Вадимъ. } по малоуспѣшности.
Колпицынъ Николай.
Корженевскій Даніилъ.
Рокицкій Евгеній. } по болѣзни.

I параллельнаго класса.

Гацкевичъ Константинъ.
Дзюбенко Александръ. } по малоуспѣшности.
Яштольдъ-Говорко Константинъ

Уволены изъ училища:

I нормальнаго класса.

Ганичъ Осипъ—по малоуспѣшности.

I параллельнаго класса.

Лычковскій Θедоръ—по прошенію отца.

Въ 1 классъ переведены слѣдующіе ученики:

Приготовительнаго класса.

Булатовъ Гавріилъ.
Вериго Владиміръ.
Вершинскій Павелъ.
Квятковскій Петръ.
Киркевичъ Григорій.
Климовичъ Константинъ.
Коляго Иванъ.
Костюкевичъ Николай.
Кривунь Василій.
Кричевскій Константинъ.
Кульчицкій Сергѣй.
Крыжановскій Николай.
Леоновичъ Илья.
Лукашевичъ Виталій.
Навроцкій Александръ.
Окуличъ Александръ.
Павловъ Арсеній.
Печонко Павелъ.
Покровскій Николай.
Радкевичъ Павелъ.
Саковичъ Павелъ.
Смирновъ Иванъ.
Соболевскій Николай.
Урбановичъ Константинъ.
Филипповичъ Николай.
Янковскій Игнатій.

Подвергнуты переэкзаменовкѣ послѣ вакацій:

Боровскій Филиппъ—по русскому языку (письм.).
Кульчицкій Дмитрій—по Закону Божію.
Могильницкій Сергѣй—по церковно-славянскому чтенію.

Свирскій Антонъ—по русскому языку (устн отв.).

Шелепинъ Александръ—по русскому языку (устн. отв.).

Оставлены въ томъ же классѣ на повторит. курсъ:

Бирюковичъ Владиміръ—по малоуспѣшности.

Печенко Константинъ—по болѣзни.

Уволены изъ училища:

Бирюковичъ Александръ—по малоуспѣшности.

Цвирко Осипъ. } за продолжительную неявку въ училище.

Цвирко Павелъ.

Назначенъ экзаменъ по всѣмъ предметамъ послѣ вакацій:

Рабченко Осипу, какъ не державшему переводнаго экзамена по болѣзни.

Разрядный списокъ

учениковъ, окончившихъ курсъ въ Слуцкомъ духовномъ училищѣ въ 1888 году.

Разрядъ первый.

Шелепинъ Георгій.

Шолковичъ Михаилъ.

Самойловичъ Θеодосій.

Разрядъ второй

Кильчевскій Михаилъ.

Фалевичъ Александръ.

Москалевичъ Сергѣй.

Русецкій Алексѣй.

Разрядъ третій

Малевичъ Митрофанъ.

Барановскій Михаилъ.

Стрибульскій Алексѣй.

Горбацевичъ Іосифъ.

Шестаковъ Иванъ.

Терравскій Владиміръ.

Мочульскій Петръ.

Изъ прописанныхъ учениковъ: а) удостоиваются перевода въ I классъ Семинаріи:

Шелепинъ Георгій.

Шолковичъ Михаилъ.

Самойловичъ Θеодосій.
Кильчевскій Михаилъ.
Фалевичъ Александръ.
Москалевичъ Сергѣй.
Русецкій Алексѣй.

б) получаютъ право остаться на повторительный курсъ въ IV классѣ, если пожелаютъ:

Мочульскій Петръ.
Стрибульскій Алексѣй.
Терравскій Владиміръ.

в) получаютъ свидѣтельства объ окончаніи курса:

Барановскій Михаилъ.
Горбацевичъ Іосифъ.
Малевичъ Митрофанъ.
Шестаковъ Иванъ.

СПИСОКЪ.

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища, переведенныхъ въ слѣдующіе классы, назначенныхъ къ переэкзаменовкамъ и экзаменамъ послѣ каникулъ, оставленныхъ въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ и уволенныхъ изъ училища по малоуспѣшности, послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ концѣ 18⁸⁷/₈₈ учеб. года.

1. Изъ учениковъ приготовительнаго класса—

а) переводятся въ I классъ:

Дроздовскій Павелъ.
Завитневичъ Михаилъ.
Зелезинскій Семенъ.
Козачевскій Павелъ.
Ланюкъ Ефимъ.
Любичъ Владиміръ.
Пигулевскій Иванъ.

б) назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Андреевскій Тимоθей—по Закону Божію.
Гаховичъ Владиміръ—по Закону Божію.
Говорскій Павелъ—по Закону Божію и ариθметикѣ.

Мацкевичъ Даніилъ —по-русскому языку (устно и письменно) и по Закону Божію.

Никольскій Павелъ —по церковно-славянск. языку.

Савичъ Николай—по русскому письменному упражненію.

Шелюто Константинъ—по ариѳметикѣ и Закону Божію.

в) увольняется изъ училища за малоуспѣшность съ предоставленіемъ права вновь поступить въ училище на общихъ основаніяхъ съ вновь поступающими.

Лисицкій Иванъ.

II. Изъ учениковъ I класса—а) переводятся во II кл.:

Бирюковичъ Александръ.
Бирюковичъ Василій.
Благовѣщенскій Леонтій.
Воронецъ Феофанъ.
Вруцевичъ Анатолій.
Ермоловичъ Ксаверій.
Комаръ Алексѣй.
Мацкевичъ Георгій.
Москалевичъ Павелъ.
Пиглевскій Михаилъ.
Платоновъ Ѳеофилактъ.
Покровскій Николай.
Рудковскій Александръ.
Русецкій Павелъ.
Савичъ Всеволодъ.
Сущинскій Георгій.
Цвирко Іосифъ.
Шенецъ Арсеній.
Шмаковъ Николай.
Яхневичъ Николай.

б) назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Гаховичъ Іосифъ—по церковно-славянскому языку и по русскому письменному упражненію.

Строковскій Николай—по русскому языку и по письменнымъ упражненіямъ (по русскому языку, священной исторіи и ариѳметикѣ).

Ѳерапонтовъ Алексѣй—по священной исторіи и церковно-славянскому языку.

в) оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Лисовскій Филиппъ.
Околовичъ Иванъ.
Сѣвбо Николай.
Чайковскій Мануилъ.

г) назначаются къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ лѣтнихъ вакацій для поступленія во II классъ:

Смоличъ Андрей.
Холевинскій Николай.

д) увольняется изъ училища за малоуспѣшность съ правомъ вновь поступить въ училище на общихъ основаніяхъ для вновь поступающихъ.

Волотовскій Иванъ.

III. изъ учениковъ II класса—а) переводятся въ III кл.:

Болвановичъ Андрей.
Голушкевичъ Митрофанъ.
Доминиковскій Николай.
Козачевскій Михаилъ.
Кунцевичъ Михаилъ.
Любичъ Александръ.
Мордвилко Петръ.
Мочульскій Александръ.
Русецкій Григорій.
Тишкевичъ Антонъ.
Чайковскій Николай.
Шарковскій Иванъ.
Шарковскій Өеодоръ.
Юхневичъ Павелъ.
Яхневичъ Павелъ.

б) назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Бычковскій Иванъ—по ариөметикѣ.
Лаговскій Іосифъ—по греческому и латинскому языкамъ.
Рождественскій Константинъ—по всѣмъ письменнымъ упражненіямъ (по св. исторіи, русскому, греческому и латинскому языкамъ и ариөметикѣ).
Сущинскій Леонидъ—по греческому и латинскому языкамъ.

в) назначаются къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ для поступленія въ III классъ:

Альфонскій Николай. Шпилевскій Эразмъ.

г) оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшносии:

Андреевскій Никонъ. Давидовичъ Сергѣй.
Герасимовичъ Иванъ. Савичъ Сергѣй.

д) увольняются изъ училища за малоуспѣшность съ правомъ вновь поступить въ училище на общихъ основаніяхъ съ вновь поступающими:

Пигулевскій Павелъ. Шенецъ Андрей.

IV. Изъ учениковъ III кл. – а) переводятся въ IV кл.:

Бычковскій Павелъ. Турцевичъ Аѳанасій.
Гошкевичъ Николай. Шелепинъ Павелъ.
Ждановичъ Ѳеодоръ. Яхневичъ Александръ.
Сѣвбо Семенъ.

д) назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Петельчицъ Иванъ – по греческому языку и ариѳметикѣ.
Пигулевскій Левъ – по латинскому языку.
Подольскій Степанъ—по географіи.
Чипуль Василій—по греческ. яз. и географіи.
Шелепинъ Александръ—по греческому языку.
Шенецъ Владиміръ—по греческ. яз. и географіи.

в) оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:

Дорошкевичъ Николай. Загоровскій Иванъ.

Кунцевичъ Василій. Михайловъ Владиміръ.
Мацкевичъ Николай.

г) оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни

Лисицкій Митрофанъ.

д) назначается къ экзамену по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ для поступленія въ IV классъ

Малишевскій Иванъ.

ВЫПИСКА

изъ журнальнаго постановленія Правленія Пинскаго духовнаго училища, отъ 27 Іюня сего года за № 9, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 29 того же Іюня за № 2593.

А. Переведены: а) изъ учениковъ приготовит. класса въ I:

Вечорко Иванъ. Соловьевичъ Арсеній.
Давидовичъ Стефанъ. Тарановичъ Александръ.
Ковалевскій Николай. Тихановичъ Іосифъ.
Новицкій Константинъ. Томашевскій Вячеславъ.
Роздяловскій Владиміръ. Черняковскій Иванъ.

б) изъ учениковъ I класса во II-й:

Бурчакъ Владиміръ. Лисовскій Георгій.
Важеевскій Александръ. Родаковскій Александръ.
Головня Иванъ. Рудаковскій Александръ.
Давидовичъ Михаилъ. Розылиновъ Иванъ.
Ждановичъ Григорій. Шеметилло Діодоръ.
Квятковскій Александръ Шеметилло Николай.

в) изъ учениковъ II класса въ III-й:

Базылевичъ Иванъ. Гладковъ Николай.

Кухта Яковъ.
Ставровичъ Алексѣй.
Тишкевичъ Андрей.
Хлѣбцевичъ Алексѣй.
Шумаковичъ Титъ.
Юзефовичъ Иванъ.

г) изъ учениковъ III класса въ IV-й:

Гладковъ Димитрій.
Годлевскій Михаилъ.
Киркевичъ Діомидъ.
Перепечинъ Александръ.
Рункевичъ Николай.

д) изъ учениковъ IV класса въ I классъ Семинаріи:

въ первомъ разрядѣ:

Ляшко Николай.
Сулковскій Андрей.

во второмъ разрядѣ:

Волотовскій Арсеній.
Вечерко Іосифъ.
Новицкій Василій.
Лисицкій Петръ.
Волочковичъ Антонъ.
Петровскій Иванъ.
Соколовъ Михаилъ.
Любичъ Михаилъ.

Б. Окончили полный курсъ ученія въ третьемъ разрядѣ:

Радзивиновичъ Николай.
Воллосовичъ Василій.
Шимановскій Григорій.
Ненадкевичъ Стефанъ.
Торогинскій Иванъ.
Сулковскій Константинъ.
Ральцевичъ Иванъ.
Юрашкевичъ Константинъ.

В. Имѣютъ быть подвергнуты переэкзаменовкѣ:

а) изъ учениковъ приготовительнаго класса:

Вечерко Виталій—по Закону Божію и ариѳметикѣ.
Тумиловичъ Николай—по славянскому чтенію.
Юнацкевичъ Александръ—по ариѳметикѣ.

б) изъ учениковъ I класса:

Вечорко Иванъ—по русскому языку и ариѳметикѣ.
Комаръ Ѳеодоръ—по священной исторіи.
Лозицкій Фелиціанъ—по русск. съ письм. раб. и ариѳм.
Миньковскій Николай—по ариѳм.
Москалевичъ Александръ—по свящ. ист.
Петровичъ Григорій—по свящ. ист. и русск. яз.
Севрюкъ Иванъ—по свящ. ист.
Чудиновичъ Иванъ—по русск. яз. и ариѳм.
Юноцкевичъ Иванъ—по русск. яз. съ письм. работ.

в) изъ учениковъ II класса:

Бирюковичъ Александръ—по письм. русск. работ.
Богушевскій Владиміръ—по греч. яз. и письм. работ.
Богушевскій Михаилъ—тоже.
Мигай Андрей—по свящ. ист. и греч. яз. съ письм. раб.
Наркевичъ Владиміръ—по греч. и лат. яз. съ письм. раб.
Новаковичъ Семенъ—по русск. яз. и лат. яз. съ пис. раб.
Томашевскій Петръ—по греч. яз. и лат. письм. раб.
Михалевичъ Петръ—по греч., русск. и лат. письм. раб.
Щавель Дометій—по русск. и греч. яз. съ письм. раб.

г) изъ учениковъ III класса:

Бернадскій Арсеній—по греч. яз. и русск. и лат. письм. работ.
Минкевичъ Андрей—по лат. и греч. яз. съ письм. раб.
Мирковскій Иванъ—тоже.
Прокоповичъ Ѳеодоръ—по лат. и греч. яз. съ письм. р.
Роздяловскій Андрей—по церк. уст. и русск. письм. раб.
Сулковскій Владиміръ—по русск. и греч. яз. и лат. п. р.
Сулковскій Петръ—по русск., греч. и лат. письм. раб.
Тихоновичъ Стефанъ—по греч. яз. и всѣмъ письм. раб.

Г. Предоставлено право держать экзаменъ послѣ каникулъ не бывшимъ на экзаменѣ по болѣзни ученикамъ:

а) приготовительнаго класса:

Рубановичамъ Евгенію и Павлу и Тиминскому Митрофану.

б) втораго класса:

Дубцу Александру, Квятчинскому Алексѣю, Перхоровичу Аѳанасію, Роздяловскому Вячеславу, Скоробацкому Іосифу и Хлѣбцевичу Владиміру.

в) третьяго класса:

Гупину Ивану, Мигаю Александру и Обросову Веніамину.

г) четвертаго класса:

Соловьевичу Константину.

д) перваго класса:

Мацкевичу Андрею.

Д. Оставлены на повторительный курсъ:

а) въ приготовительномъ классѣ:

Ненадкевичъ Силуанъ и Юрашкевичъ Александръ.

б) въ первомъ классѣ:

Хотяновскій Александръ.

в) во второмъ классѣ:

Курганъ Николай, Перепечинъ Михаилъ, Роздяловскій Григорій и Тарановичъ Василій.

г) въ третьемъ классѣ:

Бернадскій Николай, Воллосовичъ Василій и Томашевскій Павелъ.

Е. Уволены изъ училища:

а) перваго класса:

Кричевскій Василій за малоуспѣшность и неспособность къ продолженію ученія и Смородскій Александръ по прошенію отца.

б) втораго класса:

Минкевичъ Николай, Головачевъ Дмитрій, Базылевичъ Николай и Радзивиновичъ Яковъ, какъ пробывшіе 2 года въ одномъ и томъ-же классѣ и получившіе баллъ 2 по тремъ и болѣе предметамъ, и Мигай Иванъ за совершенную безуспѣшность.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ по содержанію Пинскаго духовнаго училища за 1887 годъ.

Б. РАСХОДЪ.

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1887 г. Руб.	Коп.	Дѣйствительно употреблено въ расходъ. Руб.	Коп.
Изъ суммы, поступившей на содержаніе училища въ 1887 году, употреблено:				
I.				
По смѣтѣ, утвержденной окружнымъ съѣздомъ духовенства:				
а) Актъ отъ 25 Октября 1885 г. за № 15.				
1. На содержаніе лицъ учащихъ и служащихъ:				
1) Учителю приготов. класса Александру Черняковскому	360	—	360	—
2) Священнику училищной церкви Николаю Кодомскому	240	—	240	—
3) Надзирателю училища Василію Перепечину	300	—	300	—
4) Эконому училища Ѳеод. Бѣлоголовину.	200	—	200	—
5) Учителю рисованія, ст. сов. Е. Познякову	100	—	100	—
6. Учителю гимнастики, подпоручику Якову Высоцкому	100	—	95	7
Итого	1300	—	1295	7
2. На содержаніе училищной церкви:				
1) Просфоры, вино, ладанъ, свѣчи и пр.	25	—	50	63
Примѣч. Правленіе училища просило ассигновать на сей предметъ 40 р., а съѣздъ сократилъ на 25 р.				
3. На содержаніе канцеляріи Правленія:				
1) За дѣлопроизводство и письмоводство.	156	—	156	—
2) Разсыльному.	60	—	55	23
3) На выписку «Церковнаго Вѣстника» и Памятной книжки Минской губерніи .	8	30	7	11

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1887 г. Руб.	Коп.	Дѣйствительно употреблено въ расходъ. Руб.	Коп.
4) На канцелярскіе расходы (бланки, сюргучъ, чернила и пр.)	50	—	51	33
5) За переплетъ дѣлъ . . .	10	—	9	65
6) Часовому мастеру за починку часовъ.	12	—	12	—
Итого . . .	296	30	291	32
4. На содержаніе библіотеки:				
1) На выписку учебныхъ пособій, учебниковъ и книгъ для чтенія . . .	170	—	159	55
2) На переплетъ книгъ . . .	15	—	21	96
Итого . . .	185	—	181	51
5. На содержаніе учениковъ:				
а) Одеждою.				
1) Сукна на пары . . .	48	—	24	22
2) Портному за устройство 3 паръ .	24	—	7	50
3) Драпу на пальто	60	—	26	70
4) Портному за устройство пальто .	24	—	7	40
5) Казинету на лѣтнія пары . .	24	30	18	45
6) Портному за устройство лѣтнихъ паръ.	18	—	20	20
7) Ему же за устройство паръ для 10 учениковъ	—	—	17	50
8) За 9 фуражекъ, по 70 коп. . .	7	20	6	30
9) На разные расходы по мелочамъ .	—	—	—	43
Итого . . .	205	50	128	70
б) Бѣльемъ.				
1) За 168 ар. полуполотна, по $12^{1}/_{2}$ коп.	24	30	21	—
2) За пошитье 27 паръ бѣлья, по 27 к.	8	10	7	29
3) Прачкѣ за мытье бѣлья . . .	100	—	102	50
4) За 4 п. 28 ф. мыла для бани, по 4 р.	24	—	18	80
Итого . . .	156	40	149	59
в) Обувью.				
1) Сапожнику за постройку новыхъ сапогъ.	72	—	97	85
2) Ему же за постройку головокъ. .	39	—	29	70
3) Ему же за починку сапогъ своекоштнымъ ученикамъ	—	—	—	60
Итого . . .	111	—	128	15

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1887 г. Руб.	Коп.	Дѣйствительно употреблено въ расходъ. Руб.	Коп.
г) Письменными принадлежностями.				
1) Бумага, перья, чернила, карандаши .	22	—	8	32
д) Пищею.				
1) Муки ржаной и хлѣба . . .	1386	—	1320	46
2) — пшеничной	320	—	282	56
3) Крупы гречневой	160	—	54	—
4) — ячной	93	—	82	50
5) — перловой	108	—	140	35½
6) — просяной	87	—	177	91½
7) Фасоли.	43	50	31	90
8) Гороху.	46	—	15	52½
9) Картофеля	105	80	147	60
10) Бураковъ	165	—	62	70
11) Капусты и зелени. . . .	85	—	77	40
12) Говядины	1260	—	938	37¾
13) Свинаго сала	320	—	198	92
14) Соли	21	—	21	85
15) Рыбы свѣжей	64	—	54	25
16) Тарани и судаковъ . . .	48	—	17	—
17) Сельдей	77	60	112	62
18) Вьюновъ и грибовъ . . .	100	—	106	50½
19) Луку	22	—	23	67¾
20) Меду	24	—	27	43
21) Масла конопляннаго . . .	201	—	308	95
22) — коровьяго	45	—	50	16
23) Молока (на счетъ говядины) . .	30	—	126	75
24) Булокъ	80	—	159	74
25) Перцу.	9	—	10	65
26) Лавроваго листу	4	—	2	57
27) На мелочные расходы . . .	20	—	46	45
Итого . . .	4877	30	4598	81½
6. На содержаніе дома:				
1) На наемъ прислуги. . . .	544	—	515	85
2) Свѣчей стеариновыхъ . . .	312	—	171	60
3) Керосину	52	—	113	67
4) Дровъ ольховыхъ	480	—	480	—

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1887 г. Руб.	Коп.	Дѣйствительно употреблено въ расходъ. Руб.	Коп.
5) Дровъ сосновыхъ . . .	465	—	480	50
6) За изготовленіе 17 бань для учениковъ, по 5 руб.	90	—	85	—
7) За чистку дымовыхъ трубъ . .	35	—	35	—
8) — — ретирадовъ . .	140	—	140	—
9) Городскихъ налоговъ . .	25	—	12	88
10) За полуду и починку котловъ, вазъ, самоваровъ, ложекъ и пр. . . .	50	—	50	60
11) За вставку стеколъ . . .	50	—	85	10
12) За устройство и починку партъ и комодовъ	80	—	90	45
13) За починку дверей и косяковъ. .	15	—	24	10
14) — починку и перекладку печей и очаговъ	40	—	168	44
15) За починку кроватей и табуретовъ .	30	—	52	33
16) — починку замковъ, додѣлку ключей, крючковъ и пр.	40	—	71	62
17) На побѣлку и покраску помѣщеній .	130	—	172	57
18) За покраску крыши зданія . .	200	—	200	—
19) — мытье половъ	30	—	19	60
20) — клеенку для столовъ . . .	20	—	11	48½
21) На столовую посуду и вещи . .	50	—	39	90
22) — лампы, стекла къ нимъ, фитили, мѣлъ и пр.	25	—	32	30
23) За 24 жел. кровати . . .	120	—	113	40
24) — починку кухонной деревянной посуды	20	—	9	29
25) За устройство насоса въ колодцѣ и погреба . . . . , . .	100	—	10	50
26) За починку и побѣлку ограды . .	25	—	31	—
27) — перестилку и покраску половъ въ квартирѣ смотрителя	50	—	50	—
28) На мелочные и непредвидѣнные расходы.	50	—	108	97
Итого . . .	3268	—	3376	15½
7. На содержаніе больницы:				
1) Фельдшеру Ицкѣ Пикману . .	120	—	120	—
2) Больничному служителю . .	48	—	44	—
3) За медикаменты	75	—	69	62
4) На чай и сахаръ	20	—	9	15

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1887. г. Руб.	Коп.	Дѣйствительно употреблено въ расходъ. Руб.	Коп.
5) На булки, овсянку, коровье масло, молоко и пр.	45	—	3	93
6) За карболовую кислоту и желѣзный купоросъ.	40	—	24	33
7) На непредвидѣнные и мелочные расходы.	10	—	12	75
Итого . . .	358	—	283	78
8. На разные расходы:				
1) На погашеніе ссуды изъ духовно-учебнаго капитала	545	—	545	—
2) На воспитаніе дѣтей о. Желѣзняковича.	30	—	30	—
3) На чай и сахаръ для пѣвчихъ . . .	25	—	18	29
4) На устройство пасхи . . .	25	—	54	48
5) На устройство масляницы . .	15	—	9	20
6) На устройство храмоваго праздника (22 Октября).	30	—	26	20
7) На разъѣзды по дѣламъ училища .	100	—	100	—
Итого . . .	770	—	783	17
б) Актъ отъ 23 Сентября за № 7:				
9. Учителю Ивану Погребову на дрова .	25	—	25	—
в) Актъ отъ 23 Сентарбя за № 9:				
10. Учителю А. Черняковскому добавочныхъ	100	—	100	—
г) Актъ отъ 27 Сентября за № 22:				
11. Учителю священнику Николаю Кодомскому квартирныхъ денегъ . . .	145	—	84	37
Всего . . .	11,844	50	11,484	58
II. Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе:				
1) Водовозу Гиршу Трейману . .	—	—	30	—
2) На краски для покраски классовъ .	—	—	19	10
3) На устройство вентиляторовъ . .	—	—	11	20
4) За мочальный тюфякъ для гимнастики.	—	—	5	50
5) На устройство тамбура и окна . .	—	—	10	50
Итого . . .	—	—	84	30

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1887 г. Руб.	Коп.	Дѣйствительно употреблено въ расходъ. Руб.	Коп.
III. Суммъ оборотныхъ, переходящихъ и залоговыхъ:				
1) Возвращенъ залогъ Абеля Шапочника.	—	—	400	—
2) Возвращенъ залогъ Ицки Бѣгуна .	—	—	20	—
3) Учителю рисованія Егору Познякову за 1886 годъ	—	—	20	—
4) За устройство кладовой при флигелѣ и перегородки въ комнатѣ . . .	—	—	18	32
5) За 2 ясеневыхъ, двухсоставныхъ шкафа для библіотеки	—	—	71	30
6) За 6 вѣнскихъ стульевъ въ Правленіе.	—	—	18	32
7) За свиней и солому на подстилку .	—	—	81	21
8) Содержателю бани Ш. Глоцеру за 1884 г.	—	—	40	—
9) Новику за черкасъ, взятый въ началѣ 1885 года	—	—	4	62
10) Принято по счету б. смотрителя училища В. Тарановича . . .	—	—	65	11
11) Возвращено переданныхъ за содержаніе въ общежитіи ученика М. Перепечина.	—	—	23	—
12) Въ Город. Управу недоимки за 1884 г.	—	—	6	—
13) Помощнику смотрителя М. Лавровскому на прислугу за 1886 г. . .	—	—	8	—
14) За 5 ясеневыхъ классныхъ столика.	—	—	15	—
15) — передѣлку печи и вмазку котла у прачки	—	—	3	50
16) За перестилку и покраску половъ въ квартирѣ служащихъ	—	—	177	50
17) За починку крыши на зданіи и флигелѣ, съ покраскою	—	—	191	19
18) За устройство параднаго крыльца и дверей	—	—	130	77
19) За устройство гардеробной съ вѣшалками	—	—	29	—
20) За устройство учительской . .	—	—	15	—
21) За переноску тамбура и дверей въ корридорѣ	—	—	35	—
22) За побѣлку парадной прихожей и помѣщеній	—	—	12	90

Статьи расхода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1887 г. Руб.	Коп.	Дѣйствительно употреблено въ расходъ. Руб.	Коп
23) За бѣлую жесть и англійское желѣзо для рукомойникъ	—	—	2	4
24) Выведены въ расходъ неподлежаще записанные на приходъ	—	—	8	72
Итого . . .	—	—	1394	48
Всего въ 1887 году въ расходѣ.	—	—	12963	36
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1888 г. осталось:				
1) Числящихся начетомъ на б. смотрителѣ училища Викторѣ Тарановичѣ . .	—	—	394	38
2) Поступившихъ за содержаніе учениковъ въ общежитіи за прежніе годы (до 1885 г.).	—	—	449	47
3) Переходящихъ и залоговыхъ . .	—	—	210	—
4) Остаточныхъ суммъ отъ 1885, 1886 и 1887 годовъ	—	—	803	96
Итого . . .	—	—	1857	81

Отъ Правленія Минскаго духовнаго училища.

Правленіе Минскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что 1) Пріемныя испытанія будутъ произведены 17, 18, 19 и 20 Августа включит. (17 Августа будутъ держать экзаменъ имѣющіе поступить въ I классъ, 18 и 19—въ приготовительный, а 20—во всѣ остальные классы).

2) Переэкзаменовки будутъ произведены 22, 23 и 24 Августа.

3) Къ означеннымъ срокамъ ученики училища, имѣющіе переэкзаменовки и имѣющіе поступить вновь, должны непре-

мѣнно явиться въ училище; послѣдніе имѣютъ своевременно (не позже 10 Августа) представить смотрителю училища прошенія съ метрическими свидѣтельствами о рожденіи и крещеніи и свидѣтельства о привитіи оспы.

4) Имѣющіе необходимость въ пользованіи пансіонернымъ и полупансіонернымъ содержаніемъ какъ вновь поступающіе въ училище, такъ и учащіеся должны подать особыя прошенія, съ посвидѣтельствованіемъ благочинныхъ о несостоятельности ихъ родителей или сиротствѣ ихъ.

5) Ученики училища, неимѣющіе переэкзаменовки, обязаны явиться въ училище 25 Августа.

Отъ Правленія Слуцкаго духовнаго училища.

Правленіе училища симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что пріемныя испытанія дѣтей, желающихъ поступить въ училище, будутъ произведены съ 17 по 19-е число включительно будущаго мѣсяца Августа, а переэкзаменовки—съ 20 по 23 включительно того же Августа. Желающіе опредѣлить своихъ дѣтей въ училище подаютъ о томъ прошенія, съ приложеніемъ нужныхъ документовъ, на имя Смотрителя училища не позже 10 Августа.

Въ приготовительный классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, въ первый—отъ 10 до 12 лѣтъ, во второй—отъ 11 до 13 л., въ третій—отъ 12 до 14 л. и въ четвертый—отъ 13 до 15 лѣтъ.

Отъ Правленія Пинскаго духовнаго училища.

Правленіе Пинскаго духовнаго училища симъ объявляетъ. что 1) Пріемныя испытанія для поступленія въ училище будутъ производиться 16, 17 и 18 Августа сего года, а переэкзаменовки—19, 20 и 22 того же Августа.

2) Прошенія о принятіи въ училище должны быть поданы на имя смотрителя училища не позже 10 Августа; при прошеніяхъ должны быть метрическія выписи о рожденіи и крещеніи и свидѣтельства о привитіи оспы.

3) Имѣющіе вновь поступить сироты должны представить метрическія выписи о смерти отцовъ, а дѣти бѣдныхъ родителей какъ вновь поступающія, такъ и учащіяся, желающія быть принятыми на епархіальное и полуепархіальное содержаніе,—прошенія и удостовѣренія мѣстныхъ благочинныхъ о несостоятельности родителей ихъ.

4) Вакансіи имѣются во всѣхъ классахъ училища.

5) Дѣти духовенства 3 округа Рѣчицкаго уѣзда, учащіяся въ другихъ духовныхъ училищахъ, могутъ перейти въ соотвѣтствующіе классы Пинскаго духовнаго училища и быть приняты въ училищное общежитіе; они освобождаются отъ платы за право ученія.

6) При отправленіи дѣтей въ училище родители должны снабдить ихъ приличною одеждою (можно устроить лѣтнія и зимнія блузы), бѣльемъ и непремѣнно двумя парами сапогъ.

Отъ Правленія Минской Духовной Семинаріи.

Правленіе Минской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что въ началѣ наступающаго 188⁸/₉ учебнаго года переэкзаменовки и дополнительные экзамены для учениковъ Минской Семинаріи будутъ произведены съ 17 по 27 Августа сего 1888 года включительно, а экзамены для вновь поступающихъ съ 22 по 27 того же Августа. Прошенія учениковъ, желающихъ вновь поступить въ Семинарію, съ представленіемъ надлежащихъ документовъ, должны быть поданы на имя Ректора Семинаріи не позже 15-го Августа сего 1888 года.

Отъ Правленія Минской Духовной Семинаріи.

Правленіе Минской Духовной Семинаріи считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія родителей, родственниковъ и опекуновъ воспитанниковъ, поступающихъ въ семинарское и епархіальное общежитія пансіонерами, нижеслѣдующія извлеченія изъ Устава Духовныхъ Семинарій, Высочайше утвержденнаго 22 Августа 1884 года.

§ 153, п. 9. «Семинарскія Начальства не иначе помѣщаютъ своекоштныхъ воспитанниковъ въ число пансіонеровъ, какъ по взносѣ ихъ родителями или родственниками, независимо отъ платы за содержаніе, особой суммы, въ слѣдующемъ по смѣтному исчисленію количествѣ, на изготовленіе каждому пансіонеру постельныхъ принадлежностей одинаковаго вида и качества съ казенными, требуя въ подлежащее время таковыхъ взносовъ отъ родителей или родственниковъ пансіонеровъ и на возобновленіе постельныхъ для нихъ приборовъ, по установленнымъ на сей предметъ правиламъ (цирк. указъ Св. Синода 17 Апрѣля 1871 г. № 22).

§ 155 уст. «Плата (за пансіонеровъ) вносится по третямъ года, въ теченіе первой половины перваго третнаго мѣсяца; неудовлетворившіе этому требованію, по истеченіи означеннаго срока, увольняются изъ семинарскихъ общежитій, причемъ съ нихъ взыскиваются слѣдующія по разсчету деньги за неоплаченное время».

§ 156 уст. «Въ случаѣ выбытія ученика изъ общежитія до истеченія трети, полученныя за него деньги не возвращаются».

§ 162 уст. «Одежду носятъ ученики однообразную и приличную, соотвѣтственно временамъ года. Правило это распространяется и на всѣхъ приходящихъ учениковъ». Въ опредѣленіи Св. Синода отъ 23 Іюля—15 Августа 1871 г.

сказано: «одежда своекоштныхъ учениковъ Семинаріи должна быть однообразна и сколь возможно болѣе согласоваться съ формою, установленною для казеннокоштныхъ учениковъ».

На основаніи сихъ §§ устава и указовъ Св. Синода Правленіе Минской Духовной Семинаріи журнальными опредѣленіями отъ 27 Іюня—1 Іюля, утвержденными Его Преосвященствомъ, постановило: 1) чтобы съ наступающаго учебнаго года своекоштные пансіонеры, сверхъ платы за содержаніе, вносили единовременно, при поступленіи въ число пансіонеровъ, 10 р. на изготовленіе имъ постельныхъ принадлежностей, какъ-то: тюфяка, байковаго одѣяла, двухъ простынь и двухъ наволочекъ, одинаковаго вида съ казенными, и 3 р. ежегодно въ послѣдующіе годы пребыванія пансіонера въ общежитіи на возобновленіе указанныхъ постельныхъ принадлежностей. Подушки у всѣхъ должны быть свои, соотвѣтствующей наволочкамъ величины (17 вер. длины и 12 верш ширины).

2) Чтобы положенная плата 60 руб., за содержаніе каждаго пансіонера вносилась родителями, родственниками и опекунами по третямъ года, а именно: въ сентябрской трети 24 руб. и 10 руб. на постельныя принадлежности въ первый годъ, а въ остальные годы по 3 руб. на возобновленіе таковыхъ принадлежностей, въ январской и майской третяхъ по 18 руб., на основаніи § 155 уст. дух. сем., непремѣнно въ теченіе первой половины третнаго мѣсяца. Независимо отъ платы 60 руб. за содержаніе каждаго пансіонера въ теченіе учебныхъ мѣсяцевъ, съ пансіонеровъ, остающихся въ корпусѣ Семинаріи и епархіальномъ общежитіи на праздники Р Христова и Св. Пасхи взимать съ каждаго по 5 руб за праздникъ на улучшеніе стола.

3) Признать обязательною съ начала наступающаго 188⁸/₉ учебнаго года слѣдующую форму одежды для учениковъ: суконный черный сюртукъ, такія же брюки и жилетъ съ стоячимъ воротникомъ, застегнутымъ наглухо; черное пальто

зимнее, въ которомъ воротникъ можетъ быть только черный и для желающихъ—барашковый; черная фуражка съ козыркомъ и бархатнымъ чернымъ околышемъ и лѣтомъ и зимою; лѣтній сюртукъ изъ матеріи темнаго цвѣта и къ нему такого же цвѣта брюки и жилетъ одинаковаго покроя съ формою суконной одежды; лѣтомъ можно носить сѣраго цвѣта блузы, но только дома и притомъ не въ занятные часы, за исключеніемъ уроковъ гимнастики, и лѣтнія фуражки темно-сѣраго цвѣта.

ПОПРАВКА. Въ № 13 Мин. Еп. Вѣд. въ спискѣ учениковъ Y класса Семинаріи, переведенныхъ въ VI кл., ошибочно пропущенъ ученикъ Гаховичъ Евгеній.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Іюля 15-го **№ 14.** 1888 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Девятисотлѣтіе крещенія Руси.

Сегодня исполнилось девятьсотъ лѣтъ тому, какъ источникъ святой жизни, святая православная вѣра, чрезъ Царьградъ достигъ въ невозмущенной чистотѣ до Кіева, а отсюда и до всѣхъ градовъ и весей великой земли Русской. Событіе величайшей важности! Равнаго ему по вліянію на судьбы нашего отечества нѣтъ во всей нашей тысячелѣтней исторіи: принятіемъ православной вѣры опредѣлилось разъ навсегда направленіе исторической жизни русскаго народа, равно какъ опредѣлился и весь строй духа и жизни сыновъ нашего отечества. Съ усвоеніемъ нашими предками новыхъ благодатныхъ вѣрованій и святыхъ надеждъ совершенно измѣнилась ихъ нравственная жизнь, началось просвѣщеніе, образовались иные нравы, явилось новое гражданское устройство. А потому оживленіе въ душѣ нашей столь важнаго событія съ его послѣдствіями должно доставить весьма много отраднаго, ободряющаго и поучительнаго для насъ. *Помыслихъ дни первыя и лѣта вѣчная помянухъ, и поучахся* (Пс. 76, 6).

По мѣрѣ сосредоточенія вниманія на обстоятельствахъ крещенія русскаго народа, все болѣе и болѣе возрастаетъ въ сознаніи величіе сего событія, все яснѣе и яснѣе становятся дѣйствія всеблагаго Промысла Божія, премного благодѣющаго нашему отечеству. Первое и главнѣйшее благодѣяніе этого великаго событія заключается въ томъ, что изъ всѣхъ вѣ-

роисповѣданій, предложенныхъ князю Владиміру, принята святая вѣра именно съ востока, отъ Церкви греческой, которая одна только сохраняла тогда во всей чистотѣ православіе; принята святая вѣра Христова въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ она сообщена св. Апостолами своимъ ближайшимъ преемникамъ, какъ она опредѣлена и утверждена святыми вселенскими и помѣстными соборами. Такимъ образомъ величайшая милость Божія явилась для насъ главнымъ образомъ въ томъ, что мы, русскіе, по выраженію Св. Церкви, «яко дивія маслина къ благоплодному корени православія прицѣпихомся» (Стихира изъ службы свв. Меѳодію и Кириллу). Самое принятіе русскимъ народомъ православной вѣры было совершенно непохоже на вѣрообращенія другихъ народовъ и заключало въ себѣ несомнѣнный залогъ обильнѣйшихъ благихъ плодовъ для насъ.

Князь Владиміръ принялъ православную вѣру послѣ неоднократнаго совѣщанія съ представителями своего народа, и по единодушному ихъ согласію принялъ ее не прежде, какъ предварительно испытавъ чрезъ пословъ разныя вѣры и окончательно убѣдившись въ превосходствѣ ея предъ всѣми другими исповѣданіями, принялъ тогда, когда послы разсказали ему, что когда въ Царь-градѣ ввели ихъ въ храмъ, гдѣ служатъ Греки Богу своему, то они не знали, на небѣ ли находились или на землѣ, потому что на землѣ нѣтъ такого вида и красоты, и они не въ состояніи ихъ описать; убѣдились только, что тамъ съ людьми обитаетъ Богъ, и что богослуженіе греческое лучше всѣхъ другихъ. Послѣ этого является естественнымъ, что вслѣдъ за княземъ и весь русскій народъ безпрекословно принимаетъ крещеніе въ православную вѣру. Возвратившись въ Кіевъ, по принятіи святаго крещенія въ Корсуни, великій князь объявляетъ, чтобы въ извѣстный день и всѣ кіевляне крестились. Народъ охотно исполняетъ желаніе князя, размышляя, что если бы не хо-

роша была новая вѣра, то не приняли бы ея великій князь и дружина. Умилительнѣйшій видъ являлся очамъ современниковъ: князь со священниками вышелъ на берегъ (Почайны); народъ весь былъ въ рѣкѣ: одни погружены были въ водѣ по шею, другіе по перси, отроки стояли ближе къ берегу, младенцевъ держали на рукахъ взрослые. Священники на берегу творили молитвы; князь являлъ въ лицѣ своемъ воспріемника своего народа отъ купели. Въ сіи священныя минуты, по замѣчанію лѣтописца, поистинѣ радовались земля и небо толикому множеству спасаемыхъ. Потомъ князь Владиміръ, какъ говорится въ житіи его, «повелѣ крестьяномъ ставити церкви по тѣмъ мѣстамъ, идѣже кумиры стояли... Повелѣ попомъ по градомъ и по селомъ люди ко крещенію приводити и дѣти учити грамотѣ» (житіе блажен. Володимера, соч. мниха Іакова).

Такъ исполнилась всеблагая воля Божія о нашемъ отечествѣ. Русскому народу выпалъ высокій жребій быть носителемъ и хранителемъ православія въ христіанскомъ мірѣ. Видимымъ средствомъ, приведшимъ нашихъ предковъ къ такому свободному предпочтенію православной вѣры прочимъ вѣроисповѣданіямъ, для невидимаго, но несомнѣннаго промышленія Божія о насъ, служили чистыя и близкія сношенія нашихъ соотечественниковъ, особенно кіевлянъ, съ Греками то по торговымъ дѣламъ, то по военнымъ предпріятіямъ. Нельзя не отмѣтить здѣсь многознаменательнаго совпаденія церковно-историческихъ событій. Въ то самое время, какъ одна изъ древнѣйшихъ отраслей Церкви вселенской, церковь западная, отпадаетъ отъ своего животворнаго корня, совершается утвержденіе другой истинно-православной церкви на востокѣ Европы, въ нашемъ отечествѣ; въ одномъ и томъ же окружномъ посланіи цареградскаго патріарха и дѣлается приглашеніе епископовъ для суда о разныхъ нововведеніяхъ христіанскаго запада и сообщается первая вѣсть всему православному во-

стоку объ утвержденіи христіанства посреди насъ, Руссовъ. Такимъ образомъ отечество наше является восполнителемъ въ составѣ тѣла Церкви вселенской отпадшаго въ немъ члена Церкви римской и притомъ тогда, когда уже вѣроученіе православное, по поводу волновавшихъ Церковь Божію ересей, ясно и окончательно опредѣлилось всѣми семью вселенскими соборами.

Другое несомнѣнно важное обстоятельство, находящееся въ связи съ обращеніемъ нашихъ соотечественниковъ въ православную вѣру, состоитъ въ сообщеніи имъ на родномъ нарѣчіи Слова Божія, богослужебныхъ книгъ, нѣкоторыхъ твореній отцовъ и учителей Церкви и другихъ душеспасительныхъ книгъ, а также и въ устроеніи богослуженія на томъ же родномъ языкѣ. Пользованіе Словомъ Божіимъ и святоотеческими твореніями на понятномъ языкѣ какъ нельзя болѣе способствовало и лучшему наученію предковъ нашихъ въ вѣрѣ и болѣе глубокому усвоенію ими самаго духа христіанской вѣры, а равно также и самостоятельному разрѣшенію всѣхъ встрѣчающихся затрудненій и недоумѣній въ церковно-религіозной жизни. Присутствуя при богослуженіяхъ, совершаемыхъ въ новосозданныхъ храмахъ на родномъ нарѣчіи, слыша на немъ же тѣ или другія молитвословія, предки наши получаютъ полную возможность принимать живѣйшее, непосредственное участіе въ нихъ и обильно пользоваться благодатнымъ вліяніемъ Церкви, матери своей, при устроеніи своей жизни, какъ частной, такъ и общественной. Православные храмы съ ихъ глубоконазидательными и возвышенными богослуженіями на родномъ нарѣчіи служатъ самыми лучшими училищами для наученія съ благоговѣніемъ притекающихъ въ эти храмы въ религіозно-нравственной, благочестивой жизни. Здѣсь получаетъ удовлетвореніе умъ, питается воля, насыщается сердце, словомъ, никто изъ притекающихъ со страхомъ Божіимъ не отходитъ отсюда, не получивъ ду-

ховнаго удовлетворенія, не получивъ обновленія и умиротворенія, если не всѣми въ совокупности силами духа, то непремѣнно хотя одною какою-либо изъ нихъ, имѣющею большую воспріимчивость.

Далѣе, по принятіи православной вѣры изъ Византіи, предки наши естественно вступили съ нею въ ближайшее общеніе, что должно было сопровождаться весьма важными послѣдствіями для нашего отечества. Въ Византійскомъ государствѣ просвѣщеніе въ то время находилось, благодаря личному содѣйствію императоровъ (Ѳеофила, Василія Македонянина, Льва Мудраго, Константина Багрянороднаго), на болѣе значительной высотѣ, нежели во всѣхъ прочихъ странахъ христіанскаго міра. Что же касается религіозно-нравственной жизни, то она въ современныхъ греческихъ странахъ находилась положительно въ цвѣтущемъ состояніи. Самоотверженная любовь и преданность къ своей истинной вѣрѣ воодушевляла тогда всѣхъ сыновъ православной восточной Церкви, что и запечатлѣно драгоцѣнною кровію цѣлаго сонма мучениковъ,—ранѣе въ борьбѣ съ иконоборствомъ, тогда же съ исламизмомъ, уже тѣснившимъ Церковь Божію въ Малой Азіи, Сиріи и Египтѣ. Процвѣталъ на востокѣ и духъ строгаго благочестія. Лѣтописцы того времени свидѣтельствуютъ о высоко-нравственной жизни современныхъ предстоятелей церковныхъ; свидѣтельствуютъ о многихъ святыхъ мужахъ, о великихъ подвижникахъ, обладавшихъ различными духовными дарованіями. Сближеніе съ такой образованной страной, какъ Византія, имѣло дѣйствительно большое вліяніе на развитіе нашего отечественнаго просвѣщенія тѣмъ болѣе, что византійское просвѣщеніе было вполнѣ доступно нашимъ предкамъ чрезъ посредство Болгаръ, имѣющихъ общее съ нами нарѣчіе и усвоившихъ уже тогда греческую образованность. Съ просвѣщеніемъ нашего отечества свѣтомъ православной вѣры учреждаются подъ руководствомъ Грековъ въ

разныхъ мѣстахъ школы, въ которыхъ обученіе происходитъ по готовымъ уже руководствамъ, доставленнымъ намъ отъ Болгаръ; появляются и распространяются во множествѣ книги, заводится Ярославомъ значительная библіотека при Кіево-Софійскомъ монастырѣ, образуется письменная словесность; и въ предкахъ нашихъ, увидѣвшихъ воплощеніе своей рѣчи, своихъ взглядовъ и думъ въ собственныхъ письменахъ, раскрывается сознаніе себя какъ народа, отличнаго отъ прочихъ, пробуждается чувство самостоятельности; словомъ, съ этого времени благополучно начинается и развивается наше отечественное просвѣщеніе. Вскорѣ явилось не мало лицъ, хорошо начитанныхъ и достаточно образованныхъ, основательно знавшихъ какъ свой, такъ и греческій языкъ. Лѣтъ чрезъ сорокъ явился Иларіонъ, глубокій богословъ, который въ одномъ изъ своихъ словъ могъ уже выразиться такъ: «мы пишемъ не для незнающихъ, а для насыщающихся съ избыткомъ книжною мудростію.» Чрезъ столѣтіе является знаменитый лѣтописецъ Несторъ и краснорѣчивый проповѣдникъ Кириллъ Туровскій. Благодаря же тому, что первыя книги, появившіяся у насъ, были по преимуществу божественныя, и образованіе, даваемое въ школахъ, имѣло цѣлію главнымъ образомъ благоустроеніе церковное, просвѣщеніе наше приняло характеръ религіозный и, какъ таковое, открыло намъ вѣрный и широкій путь въ область высшей духовной жизни. Не менѣе благотворными послѣдствіями для нашего отечества сопровождалось сближеніе съ Византіей и въ области благочестія.

Принятая при столь благопріятныхъ условіяхъ православная вѣра не замедлила произвести совершенную перемѣну во внутреннемъ, душевномъ строѣ нашихъ предковъ. Глубокій мракъ невѣдѣнія духовнаго міра облегалъ доселѣ душу ихъ. Исповѣдуя язычество въ самомъ грубомъ, первичномъ его видѣ, они нисколько не сознавали важности того или дру-

гаго состоянія душевнаго міра и не представляли себѣ какихъ-либо нравственныхъ обязанностей. Для язычника-предка нашего идеаломъ служила жизнь полная неустанной дѣятельности, геройскихъ подвиговъ и чувственныхъ удовольствій. Жизнь человѣка цѣнилась низко; убить соперника, хотя-бы онъ былъ и братъ, было дѣломъ обыкновеннымъ; коварство и ложь при достиженіи извѣстной цѣли считались извинительными и служили признакомъ ума; все слабое, приниженное и несчастное (дѣти, женщины, сироты, бѣдняки, больные, увѣчные) пользовалось полнымъ презрѣніемъ и было угнетаемо, не встрѣчая почти никакой помощи. При свѣтѣ православной вѣры открылся для предковъ нашихъ сложный, внутренній міръ человѣка, какъ главнѣйшій предметъ для заботливаго попеченія и сосредоточеннаго наблюденія. Всѣ явленія этого міра: мысли, чувствованія, расположенія и побужденія, равно какъ и всѣ подробности жизни, даже самыя малѣйшія, по представленію новопросвѣщенныхъ предковъ нашихъ, окрыты предъ всевидящимъ окомъ Божіимъ и подлежатъ праведному суду; и только свойствомъ ихъ, совершенно независимо отъ того или другаго внѣшняго положенія, стали думать они, опредѣляется достоинство каждаго человѣка; и только отъ состоянія душевнаго строя и проявленія его въ дѣятельности будетъ зависѣть или вѣчное осужденіе, или вѣчное оправданіе. Вещественныя, даже кровавыя жертвы замѣнены нравственною чистотой; предметами вожделѣнія при богоугожденіи Богу стали святыя помышленія, чистое сердце, правый духъ. Всѣ тѣ страсти, которыя недавно были любезны предкамъ нашимъ, сдѣлались теперь въ сознаніи ихъ порочными и отвратительными; всѣ поступки, которые недавно казались имъ извинительными, явились теперь непростительнымъ грѣхомъ; жизнь и личное достоинство каждаго получили надлежащевысокую цѣну; семья приняла правильное устройство; слабые и беззащитные члены общества, сдѣлавшись предметомъ

сочувствія и сердечной заботливости, пріобрѣли правильно организованную защиту и помощь. Вообще, въ характерѣ нашихъ предковъ подъ благотворнымъ вліяніемъ православной вѣры развились многія чисто христіанскія черты и свойства. Смиреніе, великодушіе, готовность братской помощи несчастному ближнему, терпѣніе въ трудныхъ обстоятельствахъ, терпѣливость и мягкость въ отношеніи къ инородцамъ и ихъ вѣроисповѣданіямъ сдѣлались отличительными чертами русскаго православнаго человѣка. Привился на нашей отечественной почвѣ какъ нельзя лучше и завѣщанный намъ Греками духъ благочестія; процвѣтшее на горахъ Кіева строгое подвижничество вскорѣ распространилось и по прочимъ мѣстамъ; святыя обители, эти пристанища для душъ, стремящихся къ высшимъ духовнымъ подвигамъ, во множествѣ открылись по всѣмъ странамъ нашего отечества, сдѣлавшись и училищами для нравственнаго воспитанія народа, и разсадниками просвѣщенія, и школами для приготовленія лицъ для высшихъ іерархическихъ степеней, и опорами въ борьбѣ съ иновѣріемъ. Вскорѣ по всему лицу земли русской, какъ звѣзды многосвѣтлыя, засіяли высокіе подвиги и добродѣтели великихъ мужей, святыхъ угодниковъ Божіихъ. Словомъ, предки наши, въ купели крещенія совлекши съ себя ветхаго человѣка, начали жить совершенно новою, благодатною жизнію во Христѣ.

Въ столь глубокомъ напечатлѣніи православной вѣры въ душахъ ихъ, между прочимъ, имѣло весьма важное значеніе и совпаденіе началъ православія съ основными чертами русскаго народнаго характера; послѣднія получили отъ перваго лишь очищеніе и освященіе. Жизнь каждой отдѣльной личности въ нашемъ отечествѣ находится въ равновѣсіи съ требованіями общаго единства государственнаго; сознаніе личной особенности стройно и свободно соединяется съ послушаніемъ установленнымъ законамъ и власти; стройно соеди-

няются двѣ противоположныя силы; единство и разнообразіе, разумная свобода и покорность власти и общему мнѣнію. И православіе въ главной основѣ своей есть также стройное сочетаніе дѣйствія Божеской силы и власти съ свободой человѣческой воли,—сочетаніе разумнаго подчиненія духовнымъ властямъ, послушанія церковнымъ уставамъ и соборнымъ опредѣленіямъ съ свободною дѣятельностью каждаго члена Церкви. Православіе совершенно чуждо, съ одной стороны, рабскаго подчиненія личности одному верховному и всевластному лицу, съ другой—чуждо безграничнаго произвола каждаго члена Церкви. Если справедливымъ считается, что душа человѣка по природѣ своей христіанка, то русская душа по природѣ своей христіанка православная. Православіе какъ бы приросло къ русской народности, какъ-бы слилось съ нею нерасторжимо, сдѣлалось сущностью ея, такъ что русская народность стала немыслима внѣ православія и подъ воздѣйствіемъ его сложилось все міросозерцаніе русскаго народа, которое носитъ характеръ по преимуществу религіозный. Не другое какое-либо свойство, какъ у другихъ народовъ, особенно достолюбезно сердцу русскаго, а святость именно, что и выражается въ названіи имъ отечества своего «Святая Русь». Основная черта въ русскихъ герояхъ, созданныхъ народнымъ духомъ, заключается въ готовности служить государству и народу своему при полномъ самозабвеніи, при отсутствіи всякой заботы о себѣ, о своихъ личныхъ удобствахъ и наслажденіяхъ,—черта чисто православно-христіанская. Воздѣйствіемъ же православной вѣры опредѣляется и ходъ исторической жизни нашего отечества. Русскія племена, раздѣленныя между собою на огромномъ пространствѣ почти непроходимыми дремучими лѣсами, соединяются въ одно неразрывное цѣлое при посредствѣ главнымъ образомъ единства православной вѣры. Дальныхъ окраинъ, населенныхъ инородцами, первыми достигаютъ подвижники, апостолы правосла-

вія, связываютъ новообращенныхъ съ общею русскою семьей крѣпкимъ союзомъ единой вѣры и расширяютъ предѣлы отечества. Содѣйствуя мирному росту нашей отчизны, православная вѣра была охранительницею и народной самобытности и государственнной самостоятельности нашей. Глубокое уваженіе къ своей вѣрѣ и крѣпкое убѣжденіе въ превосходствѣ ея предъ всѣми прочими вѣроисповѣданіями сказались въ нашемъ народѣ очень рано. Уже Θеодосій Печерскій въ своемъ посланіи къ князю Изяславу говоритъ: «Только живучи въ православной вѣрѣ спасемся, увидимъ царство Божіе, армяне-же и латиняне не увидятъ жизни вѣчной» (Посланіе Θеодосія къ Изяславу).

Затѣмъ, во все послѣдующее время Русскій народъ съ горячею ревностью соблюдалъ въ чистотѣ свою вѣру, равно какъ, по тѣсной связи между вѣрою и жизнію, заботливо охранялъ и свое нравственное направленіе. Въ дѣлѣ своего развитія за чужою помощію никуда не обращался, но самъ собою, лишь подъ осѣненіемъ святой вѣры, развивалъ свои силы и совершенствовалъ свою жизнь; не увлекался нравами и блескомъ внѣшней образованности сосѣднихъ западныхъ народовъ; съ великою неохотою вступалъ съ ними въ общеніе и какъ-бы боялся иноземщины. И благодаря такой осторожности не овладѣли нами модные недостатки запада: разнузданная свобода мыслей, порча нравовъ и проч.; также и всѣ покушенія противъ вѣры и самобытности нашей, которыя въ многоразличныхъ формахъ дѣлались за весь періодъ историческаго существованія нашего, остались безуспѣшными. Православная вѣра поистинѣ служила твердой броней спасенія нашего какъ въ этихъ случахъ, такъ равно и въ годины тяжкихъ испытаній, которыя Промыслу Божію угодно было время отъ времени посылать на наше отечество. Въ самый юный его періодъ дикія орды Монголовъ обрушились на него; два слишкомъ столѣтія тяготѣло это грозное иго надъ нимъ;

но въ исполненіе времени безъ всякой посторонней помощи свергнуто. Монголы отъ теплоты православнаго мужественнаго чувства какъ-бы растаяли и растворились въ общей русской жизни; а Русь явилась послѣ сего единымъ цѣлымъ и съ единой твердой властью. Вѣруемъ, что при этомъ нашествіи монгольскомъ мы, русскіе, составляя передовой постъ европейскихъ странъ съ востока, по премудрому Промыслу Божію, явились стражами покоя тогдашнихъ европейскихъ народовъ для безпрепятственнаго произращенія и внесенія въ общечеловѣческую сокровищницу тѣхъ плодовъ, кои предопредѣлены для ихъ своеобразныхъ силъ. Далѣе, постигло нашу отчизну мрачное время междуцарствія, время совершеннаго безначалія, полнаго своеволія разбойничьихъ шаекъ, время властолюбивыхъ происковъ католицизма и хитрыхъ интригъ іезуитизма. Русь явно стояла на самомъ краю гибели. Но миновала эта опасность, и жизнь государственная снова зацвѣла при болѣе твердомъ общемъ убѣжденіи въ необходимости для страны твердой верховной власти и при ясномъ разумѣніи властолюбивыхъ насильственныхъ началъ католицизма. Напослѣдокъ, близъ уже нашего времени, нагрянула на насъ, съ цѣлію погубить, вся Европа, предводительствуемая величайшимъ геніемъ военнымъ. Пронеслась благополучно и эта грозная туча, увеличивъ лишь славу Россіи, ожививъ самосознаніе общественное и возбудивъ разцвѣтъ народныхъ силъ нашихъ на разныхъ общественныхъ поприщахъ. «Не намъ, не намъ, а имени Твоему», всесильный Боже, явленному въ вѣрѣ святой, принадлежитъ спасеніе отъ постигшихъ насъ опасныхъ золъ. Православная вѣра, проникнувъ въ глубь народнаго духа, сдѣлалась для насъ высшимъ благомъ, высшимъ сокровищемъ; и представлявшаяся опасность для нея всегда напрягала всю энергію нашего народа и возбуждала въ немъ невѣроятное мужество въ брани со врагами православія, которыхъ онъ видѣлъ и видитъ во всякомъ внѣшнемъ

врагѣ, представителѣ иной вѣры. Ополчаясь противъ того или другаго врага вообще, предки наши всегда имѣли священное знамя: Кіевляне и Новгородцы, вступая въ борьбу, объявляли, что они стоятъ за святую Софію, Москвичи—за домъ Пресвятыя Богородицы; и въ настоящее время на воинскомъ знамени нашемъ начальное слово начертано —«за вѣру.» И силою этой вѣры русскій воинъ мужественно переходилъ пропасти, взбирался на снѣжныя вершины горъ, бралъ неприступныя крѣпости, терпѣливо и долго выносилъ и голодъ, и холодъ и спасалъ свое отечество въ самыя тяжкія минуты его жизни.

Такъ православная вѣра была правящею силою общественнаго сознанія Русскаго народа. Подъ ея благодатнымъ вліяніемъ сложилось и міросозерцаніе наше, которое всегда было и есть чисто христіанское; подъ ея же животворнымъ воздѣйствіемъ создалось и то величіе и могущество, которымъ наше отечество обладаетъ нынѣ. Такова сила вѣры, исповѣдуемой нами! *(Яросл. Еп. Вѣд.)*.

Литературная полемика православныхъ съ протестантами въ юго-западной Руси въ XVI и XVII вв.

(Продолженіе [1]*)*

III.

Видное мѣсто въ ряду личностей, выступившихъ въ XVI вѣкѣ съ литературнымъ словомъ для защиты православной западно-русской церкви отъ протестантской пропаганды, занимаетъ клирикъ Острожскій Василій, современникъ Артемія и Курбскаго. Біографическія свѣдѣнія объ этомъ богословѣ—полемистѣ XVI вѣка очень скудны. Извѣстно только, что

1) См. № 13 Мин. Еп. Вѣд. за текущій годъ.

онъ сначала священникъ Острожскій, а съ 1603 г. протоіерей, былъ однимъ изъ ревностныхъ и дѣятельныхъ сотрудниковъ князя Константина Острожскаго въ работахъ этого послѣдняго на пользу православія въ своемъ краѣ. Есть еще указаніе, что онъ принадлежалъ къ числу членовъ виленскаго братства и въ 1595 году подвергся вмѣстѣ съ Стефаномъ Зизаніемъ за ревность къ православію преслѣдованіямъ и страданіямъ [1]).

Клирикъ Василій, какъ западно-русскій противо-протестантскій полемистъ, извѣстенъ своими двумя статьями. Эти статьи обыкновенно помѣщаются въ заключительномъ (6-мъ) отдѣлѣ его книги: «о единой истинной православной вѣрѣ, и о святѣй соборнѣй и апостольской церкви, откуда начало приняла и како повсюду распрострезся», написанной имъ противъ латинянъ въ 1588 году и въ этомъ же году, по всему вѣроятію, напечатанной въ Острожской типографіи [2]). Первая изъ этихъ статей озаглавливается: «о церкви, албо о храмѣ молитвенномъ», а вторая—«о образехъ, рекше иконахъ»; впрочемъ, обѣ эти статьи имѣютъ и общее надписаніе: «о святыхъ храмѣхъ въ молитву и къ пребыванію имени Господня созданныхъ, и о почитаніи св. иконъ, на воспоминаніе богомужнаго вочеловѣченія Спасова написанныхъ». Такъ какъ эти статьи находятся во всѣхъ сохра-

---

[1]) Обзоръ русской духовной литературы, Филаретъ. Харьковъ. 1859 г. стр. 237.

[2]) Въ библіографіи эта книга клирика Василія извѣстна подъ вымышленнымъ названіемъ «сборника Острожскаго», и нѣкоторые библіографы долгое время считали ее даже произведеніемъ не клирика Василія, а князя Константина-Василія Острожскаго. (См., напр., Востокова—Описаніе Румянц. Музея, стр. 415). Истинное же названіе ея «книжица Острозского друку». Напечатана она въ VII томѣ Русской Историч. Библіотеки.

нившихся до нашего времени какъ рукописныхъ [1]), такъ и печатныхъ [2]) экземплярахъ Василіевой «книги о вѣрѣ...» и вездѣ помѣщаются въ послѣднемъ отдѣлѣ ея, то надо полагать, что и онѣ написаны въ томъ же 1588 г., въ которомъ написана и самая книга. Написаны онѣ были первоначально на южно-русскомъ нарѣчіи, но весьма скоро, еще въ концѣ XVI в., онѣ переведены были на обыкновенный церковно-славянскій языкъ, для всѣхъ въ то время понятный[3]).

Причина, побудившая благочестиваго клирика выступить съ полемическимъ сочиненіемъ, заключалась въ томъ, что, по его словамъ, «въ здѣшней области многа священнаа церковнаго чину отъ нѣкихъ преобидима суть, нѣкая же отъ преданій и въ конецъ растлиша и погубиша»,—что произошло «грѣхъ ради нашихъ, для (т. е. ради) неискусныхъ пастырей, чюжихъ посѣтителей, несвященныхъ архиереовъ, по Діонисію Великому, волковъ, на Божіе стадо въ кожю облеченныхъ; паче же нашего ради нерадѣніа и нечювствіа, яко попускаемъ таковымъ на священныя саны взиматися»[4]). А то обстоятельство, почему клирикъ Василій избралъ въ своихъ статьяхъ предметомъ защиты ученіе своей церкви о храмѣ и необходимости почитанія св. иконъ, объясняется тѣмъ, что какъ лютеране, такъ и послѣдователи другихъ протестантскихъ сектъ чаще всего возставали и сильнѣе всего возражали именно противъ этихъ пунктовъ православнаго ученія (особенно противъ послѣдняго), производя тѣмъ сильное смущеніе въ душахъ православныхъ южно-руссцевъ,

---

[1]) См. Описаніе рукописей Царскаго, № 393; Описаніе рукоп. Толстаго, отд. II, № 351.

[2]) Обзоръ славяно-русской библіогр., Сахарова, т. I, кн. 2, № 80.

[3]) Труды Кіевской Дух. Академіи, 1862 г. Іюнь. Статья Никольскаго: «матеріалы для исторіи противо-лютеранской полемики южно-русской церкви XVI и XVII столѣтій».

[4]) Руск. Историч. Библ., т. VII, ст. 932.

искони привыкшихъ воздавать должную честь св. иконамъ и съ благоговѣніемъ относиться къ св. храмамъ. Благочестивый ревнитель православія клирикъ Василій видѣлъ, что новѣйшіе «иконоборцы», какъ называетъ онъ обличаемыхъ имъ еритиковъ, «обдирающе и опустошающе храмы, во имя Господне на молитву украшенныя..., не только вѣрныхъ души многихъ и великихъ въ сполохъ или смущенія наполнили, но и тѣхъ, иже внѣ православныя вѣры скитающихся и хотящихъ съ православными соединитися, великій соблазнъ сотвориша»[1]); зналъ также онъ и то, что тѣже еретики прозываютъ «храмы молитвенные болванницами, образы въ славу Божію и къ красотѣ церковной сотворенные—идолами поганскими, и почитающихъ сими Христа нарицаютъ идолопоклонниками[2]). Уже и этого было достаточно для благочестиваго служителя и вѣрнаго сына православной церкви, чтобы выступить съ такимъ словомъ обличенія, отъ котораго бы «заградились уста глаголющихъ неправду»[3]). Но въ тоже время ему извѣстно было сложившееся у нѣкоторыхъ изъ наиболѣе довѣрчивыхъ и простодушныхъ его единовѣрцевъ мнѣніе, «яко еретики (протестанты) заступленіе вѣрѣ христіанъ (т. е. православныхъ) отъ зловѣрныхъ (т. е. папистовъ и особенно іезуитовъ), которые за еретиками не могутъ ихъ приневолить въ зловѣріе свое»[4]), мнѣніе, котораго Василій раздѣлять не могъ, такъ какъ онъ видѣлъ, что подъ вліяніемъ такого мнѣнія «уже нѣкоторые отъ великія простоты, паче же отъ скудоуміа превратилися въ слѣдъ лукавства ихъ (еретиковъ), ревность показуючи по прелести ихъ, аки по истинѣ; ослѣпнувши страстію, хвалили погибель свою; блазнились, якобы отъ божественнаго писаніа причину обрѣли, порывающе голыя слова, силы не разумѣли»[5]). Въ виду

---

1) ibid., ст. 937. 2) ibid., ст. 918. 3) ibid. 4) ibid. ст. 936.
5) ibid., ст. 933.

такихъ уже чисто практическихъ вредныхъ послѣдствій отъ сближенія нѣкоторыхъ изъ православныхъ съ еретиками, Василій считалъ тѣмъ большимъ своимъ нравственнымъ долгомъ изобличить на бумагѣ заблужденія послѣднихъ, касающіяся чаще всего затрогиваемыхъ ими пунктовъ православнаго ученія,—въ той мысли,—что если «болѣзнующихъ уврачевати симъ не возможетъ и во прежнее благовѣріе не возведетъ», то по крайней мѣрѣ, «да прочихъ благочестивыхъ чада ощутивше, Богу поспѣшествующу, въ правовѣріе укрѣпляются, и въ таковыя (т. е. ереси) неудобь впадаютъ»[1]). Съ такими благими намѣреніями и съ такою возвышенною цѣлью клирикъ Василій рѣшился выступить на поприще полемики съ протестантами.

Первая статья—«о церкви, албо о храмѣ молитвенномъ» очень незначительна по своему объему. Желая показать отличіе храма Божія отъ обыкновеннаго жилища, клирикъ Василій прежде всего приводитъ извѣстныя слова Іисуса Христа, сказанныя Имъ торгующимъ во храмѣ, которыхъ Онъ и изгналъ за неуваженіе къ Его дому; затѣмъ ссылается на многія мѣста изъ Св. Писанія ветхаго и новаго завѣта, которыя подтверждаютъ его основную мысль, что храмы, въ отличіе отъ обыкновенныхъ жилищъ, служатъ по преимуществу мѣстомъ, въ которомъ достойнѣе и приличнѣе всего прославлять Бога. «А не въ посполитыхъ (т. е. обыкновенныхъ, жилыхъ) домѣхъ, яко проклятые еретицы, гдѣ зъ жонами обцуютъ, и всяко праздно слово глаголется, тамъ же и на свое богохулное набоженство сбираются»[2]), противополагаетъ благочестивый клирикъ своему убѣжденію ученіе еретическое.

Но ученіе православной церкви о необходимости почитанія св. иконъ, составляющее главный предметъ другой статьи

---

1) ibid., ст. 938. 2) ibid., 916.

клирика, развито имъ съ гораздо большими подробностями и обстоятельностію и обосновано на гораздо большемъ количествѣ свидѣтельствъ не только Св. Писанія, но и Преданія, съ болѣе сильными и мѣткими указаніями на заблужденія еретиковъ относительно этого предмета.

Новые иконоборцы противъ обычая православныхъ чествовать св. иконы ставили такія возраженія: въ Ветхомъ Завѣтѣ самъ Богъ запретилъ дѣлать всякаго рода изображенія и тѣмъ болѣе—поклоняться и служить имъ; слѣдовательно, и самъ законодавецъ Моисей, и пророки являются преступниками закона за то, что воздавали поклоненіе твари—кіоту, скиніи и проч. Далѣе, въ Евангеліи ничего не сказано о необходимости поклоняться иконамъ и, вообще, о нихъ тамъ ничего не писано; слѣдовательно,—заключали еретики,—православные, воздавая поклоненіе иконамъ, какъ вещественнымъ предметамъ, являются идолопоклонниками. Такимъ образомъ въ виду означенныхъ возраженій протестантовъ, клирику Василію предстояло, съ одной стороны, доказать, что православные не самовольно имѣютъ и чествуютъ св. иконы или изображенія, а съ другой,—выяснить самый характеръ или духъ чествованія ихъ въ церкви православной, чтобы снять съ себя несправедливый упрекъ со стороны еретиковъ въ идолопоклонствѣ. Эту свою задачу клирикъ выполнилъ вполнѣ удовлетворительно. Въ противовѣсъ первому возраженію противниковъ, онъ обращается къ свидѣтельствамъ Ветхаго Завѣта и заимствуетъ оттуда основанія, оправдывающія законность чествованія св. иконъ и другихъ священныхъ предметовъ православною церковью. Это-прежде всего повелѣніе Самого Господа Моисею создать скинію въ славу Его и притомъ по образцу, Имъ Самимъ показанному на горѣ, а также—повелѣніе поставить во Святая Святыхъ изображенія двухъ херувимовъ, вылитыхъ изъ золота, и вышить изображенія херувимовъ на стѣнахъ скиніи и вообще—сдѣлать «прочія вся окрасы

храму молитвенному». Если же въ Ветхомъ Завѣтѣ давалось запрещеніе дѣлать всякаго рода изображенія, то оно касалось «поганскихъ идоловъ, ложныхъ и несущихъ боговъ, паче же бѣсовъ»[1]), тогда какъ, напротивъ, о служеніи и поклоненіи единому истинному Богу «нееди̇ного и ни два краты спомене̇но, но въ всемъ Св. Писанію полно знайдешъ»[2]). Такъ православные и поступаютъ: они поклоняются единому истинному Богу, всѣхъ же суетныхъ и ложныхъ боговъ, отъ самого діавола на прельщеніе невѣждамъ измышленныхъ, они всѣми силами удаляются и, какъ скверныхъ, гнушаются вспоминать даже устами. И много другихъ мѣстъ изъ Св. Писанія приводитъ Василій въ опроверженіе возраженій еретиковъ, разнообразя механическій подборъ текстовъ вставкою нѣкоторыхъ удачныхъ сравненій, направленныхъ къ тому, чтобы рельефнѣе и живѣе представить заблужденія еретиковъ. Такъ, напр., приведя мѣсто изъ посланія Ап. Павла къ Евреямъ, гдѣ онъ «свидѣтельствуетъ о образохъ, въ славу Господню сотворенныхъ, называючи ихъ херувимъ славы, а не яко блюзнере идолми поганскими не страшатся имяновати, не умѣючи разсудити межи божественными святыми и межи бѣсовскими скверными»[3]), полемистъ нашъ съ цѣлью яснѣе выставить это неумѣніе еретиковъ прилагаетъ къ нимъ слѣдующую притчу, позаимствованную имъ у Григорія Омиритскаго. Нѣкто слѣпотствующій, проходя въ студенную пору вблизи огнища, наполненнаго горящимъ углемъ, принялъ его за солнце и, рѣшивъ отдохнуть и согрѣться подъ его лучами, онъ вступилъ въ самую средину огнища. Но ожегши ноги, онъ съ неудовольствіемъ удаляется, винуючи солнце и нарекаючи глаголетъ: «о, лѣпше ми есть, ижъ я не вижу солнца, которое за мало часъ якъ вельми мя сгорѣло; а яко далеко болшъ тыхъ, которые его видятъ, согрѣваетъ и

---

[1]) ibid., ст. 925. [2]) ibid. ст. 926. [3]) ibid., ст. 918.

опаляетъ!—Власне такова же слѣпота и еретиковъ огорнула»[1]), добавляетъ клирикъ, и тотчасъ же въ подтвержденіе справедливости своего сравненія приводитъ кстати въ характерной передѣлкѣ слѣдующія слова Псалмопѣвца, примѣняя ихъ къ еретикамъ: «падаетъ на нихъ угліе огняно, изринешь албо сопхнешь ихъ въ страстѣхъ ихъ, и не остоятся» (Псал. 139, 11), и далѣе: «палъ огнь на нихъ, и не видятъ солнца» (Псал. 57, 9).

На другое возраженіе еретиковъ, отвергавшихъ необходимость чествованія иконъ на томъ основаніи, что о нихъ нѣтъ никакого упоминанія въ Евангеліи, полемистъ весьма резонно замѣчаетъ: «много отъ неписанныхъ въ Евангеліи имать св. церковь: ниже бо церковное созданіе въ Евангеліи писано, и по части чиновъ (т. е. обрядовъ), или убо уставовъ ихъ указаніе, безъ которыхъ ниже вѣра истинно состоятися можетъ»[2]) и приводитъ затѣмъ доказательства изъ Св. Писанія и Преданія, а также и простыя соображенія разума, которыя убѣждаютъ, что именно въ Новомъ Завѣтѣ, когда, по словамъ Апостола Павла, «Богъ явися во плоти...» (1 Тим. 3, 16), гораздо приличнѣе, чѣмъ въ Ветхомъ Завѣтѣ, «еще слову Божію не воплотившуся», дѣлать священныя изображенія и поклониться имъ. Но только совсѣмъ не такъ православные чествуютъ св. иконы, какъ клевещутъ на нихъ еретики. «Написуя образы святыхъ прагненіемъ невымовнымъ любезно цалуемъ, не речъ (вещь) тую албо таблицу съ фарбами (красками) честуючи, но видъ взроку когождо святыхъ почитаемъ, духомъ захвыцающе (восхищаючись) взрокъ красоты ихъ. И сгда входити намъ въ церковь святыхъ Божіихъ, яко живыхъ ихъ стоящихъ съ нами отъ ненасыщенное любви вмѣняемъ, а для того въ подобенство богоугодного житія ихъ подвизаемся». Правда, образы «нечювственни и бездушни

---

[1]) ibid., ст. 919. [2]) ibid., ст. 934.

суть, но велика и дивна нѣкаа намъ выконываютъ (т. е. показываютъ): не они, но невидимая и никако нами недомыслимая благодать Божія, святыхъ ради своихъ, ихже образы суть, то справуетъ (совершаетъ). Въ святыхъ бо своихъ Господь Богъ, такъ въ животѣ семъ, яко и по преставленіи отсюду, благодать свою на вѣкы, яко скарбъ, скрылъ есть» [1]) Доказавъ такимъ образомъ необходимость почитанія св. иконъ и выяснивъ самый духъ этого почитанія у православныхъ, послѣ чего сама собою открывалась несостоятельность еретическихъ возраженій, клирикъ въ заключеніе своей статьи предостерегаетъ своихъ единовѣрцевъ «отъ христіано-хульниковъ, перескакивающихъ отъ лютерской прелести къ Кальвинской и въ прочая многая» [2]).

Мы представили въ существенныхъ чертахъ содержаніе статей клирика Острожскаго; знаемъ и цѣль, съ какою онѣ написаны имъ, познакомились съ возраженіями противниковъ и опроверженіями его на нихъ, прослѣдили, наконецъ, и самое теченіе его полемизирующей мысли. Что же сказать о достоинствѣ этихъ статей, какъ полемическаго памятника?

Разсмотрѣнныя статьи клирика Василія (собственно вторая), несомнѣнно, писаны имъ подъ сильнымъ вліяніемъ тѣхъ посланій Артемія, въ которыхъ онъ касался вопроса о многопочитаніи. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ не только заимствуетъ мысли изъ этихъ посланій, но буквально говоритъ словами Артемія (Ср., напр., мѣста посланій Артемія въ IV томѣ Рус. Историч. Библіотеки на стр.: 1244, 1252, 1253 съ мѣстами статей клирика въ VII томѣ той же Библіотеки, на стр.: 923, 926, 927, 934, 935). Кромѣ этой въ указанныхъ мѣстахъ несамостоятельности, означенныя статьи, если смотрѣть на нихъ съ точки зрѣнія современной науки, не чужды и нѣкоторыхъ другихъ недостатковъ: онѣ представ-

---

[1]) ibid., ст. 936. [2]) idid., ст. 936.

ляютъ собою большею частью мысли общія, обыкновенныя и извѣстныя; и въ самой передачѣ и развитіи этихъ мыслей можно находить недостатки: по мѣстамъ встрѣчаются повторенія однѣхъ и тѣхъ же мыслей, не смотря на краткость самыхъ статей; иногда логическое теченіе мысли прерывается вставкою обращеній къ еретикамъ съ упреками, которыя (обращенія) умѣстнѣе было бы сдѣлать послѣ окончательнаго выясненія мысли; по мѣстамъ замѣчается растянутость въ доказательствахъ, безъ которой можно бы было обойтись безъ ущерба для дѣла; не рѣдко замѣтно механическое нанизываніе текстовъ Св. Писанія; наконецъ, у клирика, какъ и у другихъ писателей XVI вѣка,—тоже употребленіе рѣзкихъ эпитетовъ по отношенію къ своимъ противникамъ [1]). Но всѣ эти недостатки весьма естественны для писателя XVI вѣка, когда въ юго-западной Руси едва только начали возникать школы, въ которыхъ, конечно, образованіе не могло еще стоять на высокой степени; а потому было бы несправедливо упрекать клирика Василія за незнаніе и невыполненіе современныхъ научныхъ требованій при литературныхъ работахъ. Всѣ эти недостатки—слѣдствіе слабой общей научной подготовки автора—въ значительной степени искупаются достоинствами, замѣчаемыми въ его статьяхъ: хорошимъ, напр., знакомствомъ съ Св. Писаніемъ, богатый подборъ мѣстъ изъ котораго часто замѣняетъ у него недостатки научнаго пріема. Самыя доказательства, которыя онъ заимствуетъ изъ Слова Божія для оправданія ученія церкви о необходимости почитанія св. иконъ, отличаются твердостію и основательностію: опроверженіе возраженій противниковъ этого догмата часто

---

[2]) Онъ, напр., называетъ протестантовъ—«проклятыми, неистовствующими и суеумными еретиками, глупыми и слѣпыми, слѣпотующими хулниками, нечистыми и растлѣнными умомъ человѣками, отъ діавола прельщенными, христіанохульницами, жидовская мудрствующими и т. п.

очень сильны и мѣтки, а главное—высказываются авторомъ съ глубокимъ убѣжденіемъ и твердою вѣрою въ правотѣ защищаемаго ученія. Благодаря именно этимъ качествамъ, сочиненія клирика Василія и пользовались большою популярностію и извѣстностію не только въ юго-западной, но и въ сѣверо-восточной Руси, и особенно въ этой послѣдней. Извѣстно, что по повелѣнію царя Михаила Ѳедоровича статьи клирика Василія переведены были на церковно-славянскій великороссійскій языкъ, разосланы были по церквамъ и распространены какъ въ отдѣльныхъ рукописяхъ, такъ и въ приложеніи къ различнымъ сборникамъ[1]). Множество дошедшихъ до насъ рукописныхъ и печатныхъ экземпляровъ этихъ статей Василія лучше всего свидѣтельствуетъ о ихъ распространенности, доказывающей въ свою очередь достоинство и значеніе ихъ на Руси въ описываемое время. Вообще можно думать, что эти статьи, въ которыхъ авторъ, дѣйствительно, сгруппировалъ почти все, что только могъ тогдашній православный человѣкъ выставить своимъ противникамъ въ защиту ученія о иконопочитаніи, исходя изъ воззрѣній и способовъ аргументаціи, излюбленныхъ народомъ и практиковавшихся въ его пререканіяхъ съ протестантами и католиками, значительно повліяли на улучшеніе и изощреніе пріемовъ

---

1) То обстоятельство, что означенныя статьи клирика имѣли меньшее распространеніе въ Литовской Руси, чѣмъ въ Московской, могло зависѣть, намъ кажется, отъ того, что въ Литовской Руси были распространены посланія Артемія, въ которыхъ догматъ о иконопочитаніи изложенъ и обоснованъ, какъ мы видѣли, со всею полнотою и обстоятельностію. Но въ Московской Руси эти посланія Артемія могли быть неизвѣстны; да наконецъ, если бы они были и извѣстны, то распространенію и популяризаціи ихъ, очень быть можетъ, препятствовалъ утвердившійся у сѣверо-руссовъ взглядъ на Артемія, какъ на еретика, сочиненія котораго, поэтому, могли внушать недовѣріе и подозрѣніе.

полемики православной, способствовали большему развитію интереса и навыка къ преніямъ.

Разсмотрѣнныя нами статьи клирика Василія составляютъ послѣдній по времени изъ извѣстныхъ полемическихъ памятниковъ XVI вѣка. Теперь перейдемъ къ обзору памятниковъ слѣдующаго вѣка. Согласно своему плану, на первомъ мѣстѣ мы должны поставить «книгу о вѣрѣ».

Н. Бедрцикій.

(продолженіе будетъ).

Освященіе новосозданнаго приходскаго храма въ м. Полонкѣ, Новогрудскаго уѣзда.

14-го истекшаго мѣсяца Іюня, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Варлаама, Епископа Минскаго и Туровскаго, совершено было въ м. Полонкѣ, Новогрудскаго уѣзда, на окраинѣ богоспасаемой Минской епархіи, освященіе новосозданнаго приходскаго храма. Незабвеннымъ останется торжество сіе для настоятеля и прихожанъ Полонковскаго прихода. Страшная обветшалость, въ которой находилась въ послѣднее время старая Полонковская церковь, наводившая своею дряхлостію грусть и тоску на всякаго посторонняго зрителя, составляла для мѣстныхъ прихожанъ предметъ общей скорби и величайшаго горя. Находясь по мѣсту своего жительства въ странѣ, скудной дарами природы, и въ тоже время не имѣя у себя приличнаго храма, въ которомъ безъ смущенія возможно было бы помолиться Господу Богу и повѣдать Ему свои скорби и печали, прихожане Полонковскаго прихода находились поистинѣ въ самомъ безвыходномъ положеніи. Хотя до послѣдняго времени и совершалось богослуженіе въ старой Полонковской церкви, но каково было молиться въ такомъ храмѣ, который со дня на день угрожалъ паденіемъ и разрушеніемъ и въ которомъ, вслѣд-

ствіе повсемѣстной течи, не было сухаго уголка, гдѣ бы можно было пріютиться богомольцу. Понятно послѣ этого, сколько душевной радости, сколько утѣшенія имѣли прихожане Полонковскаго прихода, когда у нихъ сооружена была новая церковь, и они приглашены были мѣстнымъ своимъ настоятелемъ къ участію въ ея освященіи. Отрадно было смотрѣть, какъ охотно собирались они къ столь радостному для нихъ духовному торжеству. Было еще раннее утро, когда по направленію къ м. Полонкѣ изъ за окрестныхъ горъ и лѣсовъ начали появляться массы богомольцевъ разнаго пола и возраста, съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе увеличиваясь въ числѣ и наполняя собою церковный погостъ. Спѣшили къ предстоящему торжеству не только взрослые мужчины и женщины, но и малыя дѣти, видимо довольныя тѣмъ, что ихъ не оставили дома и дозволили имъ принять участіе въ приходскомъ праздникѣ. Вся эта масса народа, любуясь красотою и величественностію новаго своего храма, проникнута была однимъ религіознымъ чувствомъ живѣйшей бладарности Господу Богу, помогшему имъ создать новый храмъ.

Ровно въ девять часовъ утра началось въ новосозданномъ храмѣ всенощное бдѣніе, которое, при стройномъ пѣніи импровизованнаго хора, образовавшагося подъ руководствомъ настоятеля Ястребльской церкви о. Іоанна Лавровскаго, владѣющаго прекраснымъ голосомъ, производило на всѣхъ молящихся самое благотворное впечатлѣніе и во все время службы въ каждомъ изъ присуствовавшихъ въ церкви поддерживало истинно-религіозное молитвенное настроеніе. По окончаніи всенощной, совершено было соборомъ священнослужителей освященіе воды и затѣмъ, по чину Православной Церкви, съ подобающею торжественностію освященъ былъ и самый храмъ. Послѣ обычнаго отпуста, когда провозглашено было многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, а также Святѣйшему Правительствующему Си-

ноду и Преосвященнѣйшему Варлааму, Епископу Минскому и Туровскому съ богоспасаемою паствою, мѣстнымъ благочиннымъ сказано было прихожанамъ слѣдующее привѣтствіе:

«Возлюбленные о Господѣ прихожане святаго храма сего!

По милости Божіей сподобились, наконецъ, и вы имѣть у себя новый и благолѣпный храмъ Господень. Не легко досталось вамъ это счастіе, это высокое и священное благо. При помощи, оказанной вамъ Правительствомъ, и при особенной заботливости мѣстнаго вашего настоятеля, не мало и вы способствовали къ сооруженію святаго храма сего и личнымъ вашимъ трудомъ, и денежными пожертвованіями. За то какъ пріятно, какъ радостно теперь каждому изъ васъ зрѣть сію величественную святыню, сіяющую красотою и благолѣпіемъ; какъ отрадно теперь молиться вамъ въ этомъ храмѣ, на сооруженіе котораго пожертвованы вами трудовыя ваши копѣйки. Да будетъ же слава и благодареніе Господу Богу, помогшему вамъ осуществить ваше завѣтное желаніе—имѣть у себя новый храмъ. Отнынѣ не будетъ уже болѣе скорбѣть ваше сердце о той обветшалости, въ которой находился прежній вашъ приходскій храмъ. Теперь вы имѣете у себя новую, благолѣпную и вполнѣ благоустроенную церковь. Любите же ее отъ всей души и отъ всего вашего сердца, и какъ сегодня, такъ и всегда, во всѣ воскресные и праздничные дни, охотно и усердно посѣщайте ее; здѣсь, въ этомъ святомъ храмѣ, всегда, во всѣхъ случаяхъ и обстоятельствахъ вашей жизни, найдете для себя покой, отраду и утѣшеніе. А Господь Богъ, во славу Котораго созданъ вами сей храмъ, да ниспошлетъ на всѣхъ васъ свое небесное благословеніе, да ущедритъ васъ благами небесными и земными и да даруетъ вамъ вмѣстѣ съ достойнымъ вашимъ пастыремъ многіе и многіе годы молиться въ этомъ святомъ храмѣ».

По окончаніи рѣчи началась Божественная литургія, на

которой въ обычное время произнесено было мѣстнымъ настоятелемъ новоосвященнаго храма о. Николаемъ Боборико приличное торжеству назидательное слово. Видимо было, что проповѣдникъ, съ самоотверженіемъ потрудившійся надъ благоустроеніемъ и благоукрашеніемъ своего приходскаго храма, въ тоже время какъ ревностный и усердный пастырь не менѣе заботливъ и о томъ, чтобы ввѣренная ему паства все болѣе и болѣе процвѣтала и преуспѣвала въ православной христіанской вѣрѣ и въ духовномъ христіанскомъ благочестіи. Наконецъ, когда литургія окончилась, на срединѣ церкви соборне отслуженъ былъ молебенъ Святителю и Чудотворцу Николаю, въ честь котораго освященъ новосозданный храмъ. Затѣмъ народъ облобызалъ честный крестъ Господень и воздавая должное поклоненіе святому храму Божію, радуясь и благодаря Бога, возвращался домой.

Нельзя при этомъ умолчать, что означенное торжество почтили своимъ присутствіемъ и нѣкоторые изъ интеллигентныхъ лицъ, имѣющихъ мѣстожительство въ Полонковскомъ приходѣ, а именно: мѣстный землевладѣлецъ, полковникъ П. И. Г. Лясковскій и начальникъ желѣзно-дорожной станціи «Жеребиловка» г. Имшицкій. Первый изъ нихъ пожертвовалъ въ Полонковскую церковь наканунѣ ея священія слѣдующія вещи: крестъ, евангеліе, напрестольные подсвѣчники, пелену на престолъ, епитрахиль, ризу и коврикъ, а послѣдній—пару подсвѣчниковъ, поставленныхъ предъ мѣстными иконами,—цѣною въ 45 рублей. Всѣ эти пожертвованія для бѣдной Полонковской церкви были истиннымъ благодѣяніемъ. Дай Богъ жертвователямъ, обратившимъ вниманіе на нужды бѣдной приходской церкви, многая и многая лѣта.

Свящ. І. Квятковскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

2. Жизнь и страданія св. великомуч. Димитрія Солунскаго, изд. 4 е. Цѣна 3 коп.
3. Историческій очеркъ г. Волковыска, замѣчательнѣйшаго по своей старинѣ. Цѣна 30 коп.
4. Священная преданность Царю и Отечеству, 10-е изд. Цѣна 5 коп. Одобрено Ученымъ Комитетомъ Мин. Нар. Просвѣщенія для библіотекъ народныхъ училищъ и цирк. главн. штаба для обращенія въ войскахъ.
5. На память христолюбивымъ благотворителямъ. Цѣна 15 к.
6 Храмъ Божій и его священная важность для христіанъ. Цѣна 10 коп.

НОВАЯ КНИГА:

7. Молитва—царица добродѣтелей. Цѣна 15 коп

ПЕЧАТАЕТСЯ:

8. Этнографическій сборникъ «Пинчуки».
Авторъ удостоенъ за сей трудъ Императорскимъ русскимъ географическимъ Обществомъ золотой медали.

Съ требованіями обращаться: въ Отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ—въ Москву, книжныя лавки Кіево-Печерской лавры—Кіевъ, книгопродавцамъ: Тузову—С.-Петербургѣ, Сыркину—въ Вильну и къ самому автору (съ уступкою 20%) въ м. Лужки, Виленской губ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 18 Іюля 1888 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ—Типо-литографія Б. И. Соломонова.